Publ ID: 1217697244-6
УДК 93/94+373
ББК 63.3+74.266.32

МИФЫ НЕЗАВИСИМОЙ УКРАИНЫ: К ПРОБЛЕМЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРИНЦИПОВ ИСТОРИИ И ПЕДАГОГИКИ

Данная статья посвящена проблеме противоречия между основополагающими принципами педагогической и исторической наук. указанная проблема теснейшим образом связанна с нынешним демократическим незалежницьким демократическим режимом, его попытками мифологизировать историю, провести деление исторических фактов на дозволенные к преподаванию и не дозволенные. Каждое государство, и это очевидно, должно иметь своих героев, свою национальную идею. Но почему-то в Украине создание героев и национальной идеи всегда носит характер шельмования и подтасовок, подгонки фактов под нужную концепцию.

Как известно, в своей научной деятельности историк обязан следовать принципам историзма, одним из которых является объективность исследования. Однако в силу ряда причин этот принцип постоянно нарушается. Одной из таких причин является известное педагогическое триединство: урок состоит из образовательного, развивающего и воспитательного моментов. Именно воспитательный момент используется практически всеми политическими режимами для того, чтобы превратить историка в конформиста, приспособленца или, пользуясь выразительной лексикой В. И. Ленина, «политическую проститутку». В общем-то, это понятно. Принцип здесь такой: государство (т. е. конкретный политический режим), являясь работодателем для учителей и преподавателей, делает заказ: изготовить из человеческого материала (учеников) добропорядочных граждан. Причём под «добропорядочными» подразумеваются граждане с определённым в общеобразовательных программах набором стереотипов и шаблонов мышления. Наиболее эффективно в этом отношении использовать такой предмет как история.

Сказанное можно проиллюстрировать на нескольких примерах. Люди среднего и старшего возраста прекрасно помнят, чем «забивали» головы ученикам советской школы: сказки о «добром дедушке Ленине», о «ведущей роли коммунистической партии», о том, что наши предки всегда только защищали своё Отечество и никогда не нападали на соседей. Теперь мы уже знаем, как В. И. Ленин призывал «расстреливать без этой идиотской волокиты», «создавать концентрационные лагеря», «брать в заложники» и т. д. [1]. Собственно, это было хорошо известно и в советское время, но только тем, кто читал Полное собрание сочинений В. И. Ленина. Вот в этом-то и заключается вся хитрость использования воспитательного момента – большинство людей не интересуются историей и не изучают её нигде, кроме школы. Таким образом, большинство людей, выпускаясь из школы, думают

теми стереотипами, которые им вложили в головы за годы учёбы. В советское время народ называл это «промывкой мозгов». Изменилось ли что-нибудь в эпоху независимой Украины? Ничего! Ведь у власти остались те же люди – вчерашние коммунисты и комсомольцы. И методы их правления остались прежними.

Например, в царской и советской историографии личность И. Мазепы освещалась исключительно с негативной точки зрения: он предатель! Но вот наступили новые времена. К власти пришёл демократический, самостійницький режим, и оказалось, что Мазепа-то национальный герой. Ну, как же, ведь он «прагнув звільнити Україну з московського ярма», он строил церкви, был меценатом. Даже на денежной купюре поместили портрет этого «благовидного» украинского политика. Так возник один из первых мифов новой Украины. Почему миф?

Начать с того, что Иван Мазепа стремился не к независимости Украины, а к достижению своей неограниченной власти. Жил-то в эпоху абсолютизма. Как говорит украинская поговорка, «і ми, Химко, теж люди». Намерение Мазепы создать в Украине монархический режим признаёт даже такой видный историк как М. С. Грушевский [2]. Присягнув Петру Первому, Мазепа служил ему верой и правдой. Но как только подвернулась возможность править самолично, без всяких там петров, Мазепа тут же сориентировался и перекинулся в стан шведского короля. Последнему в это время, действительно было туговато, и он естественно согласился бы за союз с украинскими казаками отдать Мазепе Украину, хоть даже вместе с Московией. Но вот с казаками вышло чего-то не того. Большинство из них остались верны российскому царю. Это вовсе не говорит об их любви к Петру Первому. Её не было и быть не могло. Просто затея Мазепы была авантюрой. Она созрела так скоропалительно, что казаков просто не успели должным образом проагитировать.

С казаками Мазепе вообще не везло ужасно. Кроме Б. М. Хмельницкого, практически все гетманы, конфликтовали с запорожцами. Например, в 1668 году П. Дорошенко вообще планировал ликвидировать Запорожье силами османов и татар [3]. Но Мазепа превзошёл всех своих предшественников. В 1705 году он предложил русскому правительству «скаженных псов-запорожцев и их проклятое гнездо разорить», принудив оружием к послушанию [4]. Но, как Вы дорогой читатель, догадались, об этом умалчивают школьные учебники. В силу воспитательного момента, конечно же.

Не так давно щирі патріоти были возмущены установлением в Одессе памятника Екатерине Второй, поскольку она, «проклята німкеня, понівечила та сплюндрувала» Запорожскую Сечь. Интересно, если бы эти борцы с памятниками имели возможность знать факты родной истории не выборочно, а вполне, был бы этот скандал. И что характерно, ни одна из сторон

конфликта, ни один из телеканалов, так и не сказали: почему памятник Екатерине Второй возведён именно в Одессе? Да только потому, что этот украинский город основан в 1794 году по её именному повелению.

Когда с помощью истории современный демократический режим пытается создать миф о политическом герое Мазепе, это ещё можно как-то понять. Но как понять, что на официальном символе Украинского государства, денежных купюрах, изображён портрет педофила? Мы, идя на служебное преступление (т. е. говоря всю правду), напомним события тех далёких лет. У Ивана Мазепы была крестница – дочь генерального судьи В. Л. Кочубея, Матрёна. В начале 1704 года гетман, идя наперекор церковным канонам (а ещё строитель церквей!), просил у кумовьёв руки их дочери. Естественно, Кочубеи отвергли притязания шестидесятилетнего старца. Но его это не остановило. Вначале он пытался через своего слугу Демьяна соблазнить Матрёну 3 000 рублей, затем 10 000. Но, в конце концов, победила любовь – в юности Мазепа частенько хаживал по чужим жёнам и в обольщении немногим уступал Дж. Казанове. Глупая девица, покорённая воздыханиями «пенсионера», бежала с ним из дома родителей. Естественно поднялся скандал, и Мазепа вернул дочь генеральному судье, но уже без девственности [5]. Сегодня подобное деяние оценивается Уголовным кодексом Украины, ст. 156, пункт 1, сроком до трёх лет [6]. Но Мазепа, пользуясь властью гетмана, порочную связь с крестницей продолжал [7].

Как всякий нормальный отец, В. Л. Кочубей поклялся отомстить педофилу. Собрав на гетмана компромат, оскорблённый глава семейства отправил Петру Первому донос на Мазепу. Но царь, занятый войной со шведами, поручил рассмотрение дела графу Г. И. Головкину и тайному секретарю П. П. Шафирову. Эти двое, как в плохом детективе, оказались друзьями и покровителями гетмана. Донос на Мазепу состоял из 26 пунктов и песни, сочинённой гетманом, в которой поётся о разделении Украины, а также содержатся нелестные отзывы о сторонниках Москвы. В конечном счёте, после долгих расследований и пыток, В. Л. Кочубея и его сподвижника полковника Искру признали виновными в клевете и 14 июля (ст. ст.) 1708 года предали смерти через отрубание головы. Их жён и детей отправили в ссылку, имущество описали [8]. Что было потом всем известно.

Кстати, подобные расправы с противниками были у Мазепы обычным делом. Летом 1704 года царь Пётр поручил гетману отправиться на Правобережную Украину – разорить магнатов, которые были сторонниками шведского короля. Воспользовавшись случаем, Мазепа приказал пленить Палия. Перед царём свой поступок Мазепа оправдал тем, что, мол, Палий был в сговоре со шведами. Необоснованность этого обвинения признаёт даже такой «мазепинец», как М. С. Грушевский [9].

Такие вот герои у независимой Украины. Как говорится, какая страна, такие герои. Кстати, несколько слов о независимости. По официальным данным, которые вошли во все учебники истории, начиная с 5-го класса, в

1991 году за независимость Украины проголосовало 90 % граждан [10]. И, что характерно, дети, прочитав учебник, будут думать, что это действительно так. Между тем, есть все основания говорить о неточности такой цифры. Ведь всего год назад, 17 марта 1990 года, те же люди на Всесоюзном референдуме «О сохранении обновлённого Союза» проголосовали большинством за сохранение Союза [11]. К тому же, и это подтвердит любой социолог или политолог, такого высокого процента на голосовании быть не может – т. е. результат либо подтасован, либо были неверны подсчёты. Теперь, правда, это уже может интересовать только историков.

Почему же народ Украины проголосовал за независимость? Обычно приходится слышать такие объяснения:

1) чтобы избавиться от коммунистического ярма;
2) чтобы у нас не было как в Москве (танки на улицах);
3) ради великой идеи независимой Украины;
4) щоб кляті москалі не з'їли наше сало, т. е. чтобы продукты питания не вывозились за пределы Украины.

Относительно первого пункта следует отметить следующее. Власть КПСС была подорвана ещё 20 июля 1991 года, после указа Президента РСФСР Б. Н. Ельцина о департизации – фактическом запрещении деятельности КПСС на предприятиях и в учреждениях.

После подавления попытки государственного переворота ГКЧП (19-21 августа 1991 года) Коммунистическая партия была разгромлена. 6 ноября того же года Б. Н. Ельцин издал указ о запрете КПСС и КП РСФСР [12]. Таким образом, никакого коммунистического ярма уже не было. Это миф. Советский режим изжил себя и умер естественной смертью.

Относительно того, что в Киеве, как и в Москве, могли появиться танки, то, скорее всего, это были напрасные опасения. Во-первых, не было такого приказа. Во-вторых, если бы он был, то наш щирий жовто-блакитний Л. М. Кравчук, а в то время Председатель Верховной рады УССР, этот приказ выполнил бы. Во всей тёмной истории с ГКЧП Л. М. Кравчук занял выжидательную позицию. И решительно осудил путчистов только после их разгрома.

Третье объяснение верно лишь отчасти, да и то для Западной Украины. В голодном 1991 году, после 70 лет советской власти для большинства обывателей такие возвышенные материи как создание независимого государства были, мягко говоря, не актуальны. Сравните, сегодняшнюю ситуацию на Украине. У народа рост цен, а Ющенко толкует о голодоморе 1932–1933 гг.; у народа инфляция, а Ющенко ліпе горщики на ярмарці; у народа политический кризис и страна без бюджета, а Ющенко влез на Говерлу и проповедует про єдність нації. Данным примером мы хотим сказать, что когда нечего есть, возвышенные идеи людей не интересуют. Так что в 1991 году голосовали за независимость не ради идеи, а, скорее всего, ради насущного куска хлеба.

Впрочем, сторонникам независимости это было известно. И именно эту карту они и разыграли. У автора данных строк хранятся листовки тех времён. В одной из них сообщается следующее:

«Кремль вважає, що без “Союзу” Україна пропаде. Чи відповідає це дійсності? Прочитайте нижче наведені дані (Німецький Державний Банк) і зробіть власний висновок:

площа України – 2,7 % від площі СРСР

населення – 18 % від населення СРСР

Україна виробляє – 33 % усіх овочів СРСР, а також

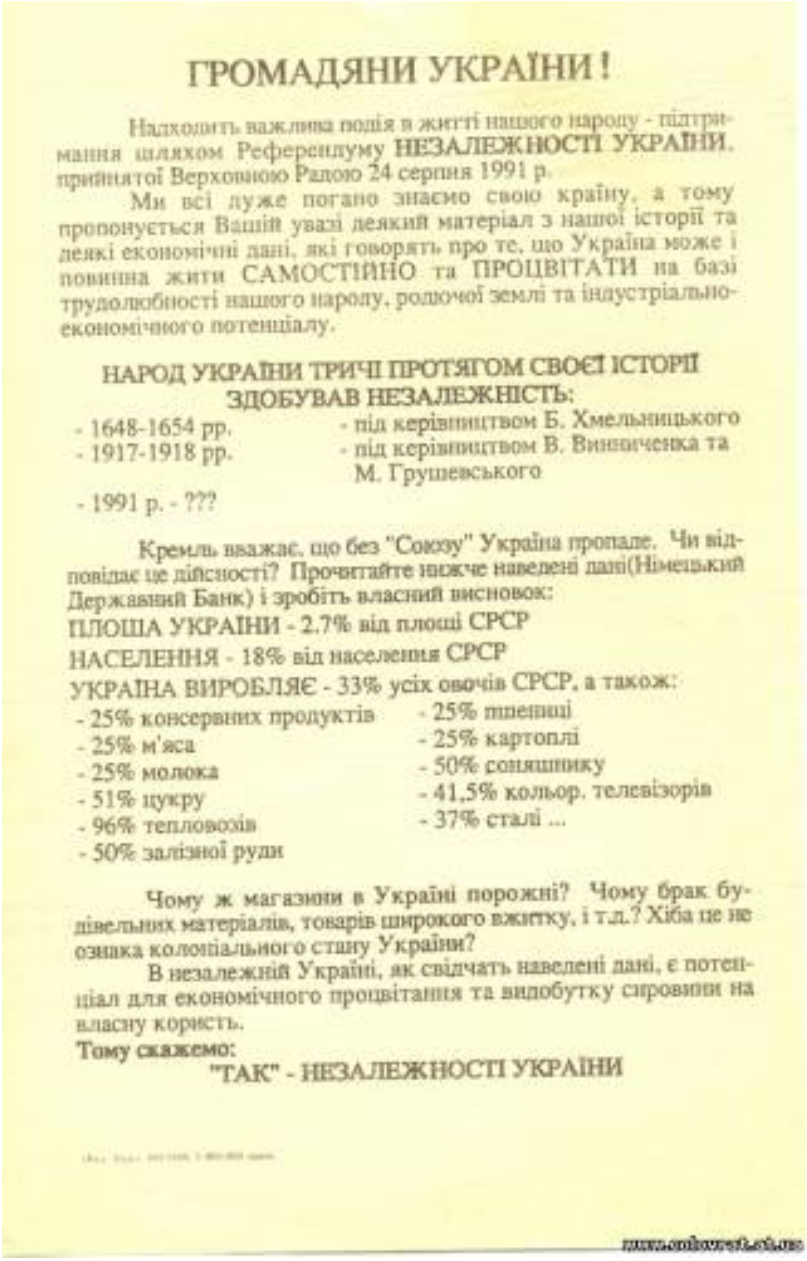
- 25 % консервних продуктів
- 25 % м’яса
- 25 % молока
- 51 % цукру
- 96 % тепловозів
- 50 % залізної руди
- 25 % пшениці
- 25 % картоплі
- 50 % соняшнику
- 41,5 % кольорових телевізорів
- 37 % сталі...

Чому ж магазини в Україні порожні? Чому брак будівельних матеріалів, товарів широкого вжитку, і т. д.? Хіба це не ознака колоніального стану України?» [13].

Т. е. все вот эти консервы, молоко и тепловозы уходят из угнетаемой Украины в Россию, которая от этого почему-то всё равно не процветала. Данная политтехнология – удар ниже пояса. Сказать такое в голодающей стране! Вывод народа совпал с призывом Республиканской партии и РУХа: «Від’єднаємося від Кремля – через 2–3 роки житимемо як у Західній Європі».

И вот глупый голодный обыватель проголосовал «ЗА». И что? Прошло 17 лет, а на Западную Европу, гляди, не гляди – не похоже. «Мавр сделал своё дело, мавр может удалиться». В данном случае так можно сказать о народе Украины. Поскольку теперь с ним уже считаться не нужно. Разве только во время выборов.

Те, кто хотел сделать Украину независимой страной, добились своего. Впрочем, стремление нынешнего режима к независимости это тоже миф. У нас есть все основания полагать, что целью представителей демократического режима является не независимость нашей Родины, а перевод её из сферы влияния России в сферу влияния Запада. Действительно, мы вышли из того Союза (с Россией, Казахстаном, Белоруссией и пр.), который уже не был советским. Ну, что ж. Давайте создавать своё государство. Но нет! Теперь нам говорят о необходимости вступления в другой Союз – Европейский. Вышли из одного Союза, чтобы вступить в другой? То же с армией. Как



ГРОМАДЯНИ УКРАЇНИ!

Надходить важлива подія в житті нашого народу - підтримання шляхом Референдуму НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ, прийнятої Верховною Радою 24 серпня 1991 р.

Ми всі дуже погано знаємо свою країну, а тому пропонується Вашій увазі деякий матеріал з нашої історії та деякі економічні дані, які говорять про те, що Україна може і повинна жити САМОСТІЙНО та ПРОЦВІТАТИ на базі трудолюбності нашого народу, родючої землі та індустріально-економічного потенціалу.

НАРОД УКРАЇНИ ТРИЧІ ПРОТЯГОМ СВОЄЇ ІСТОРІЇ ЗДОБУВАВ НЕЗАЛЕЖНІСТЬ:

- 1648-1654 рр. - під керівництвом Б. Хмельницького
- 1917-1918 рр. - під керівництвом В. Винниченка та М. Грушевського
- 1991 р. - ???

Кремль вважає, що без "Союзу" Україна пропаде. Чи відповідає це дійсності? Прочитайте нижче наведені дані(Німецький Державний Банк) і зробіть власний висновок:

ПЛОЩА УКРАЇНИ - 2.7% від площі СРСР

НАСЕЛЕННЯ - 18% від населення СРСР

УКРАЇНА ВИРОБЛЯЄ - 33% усіх овочів СРСР, а також:

- 25% консервних продуктів
- 25% м'яса
- 25% молока
- 51% цукру
- 96% тепловозів
- 50% залізної руди
- 25% пшениці
- 25% картоплі
- 50% соняшнику
- 41,5% кольор. телевізорів
- 37% сталі ...

Чому ж магазини в Україні порожні? Чому брак будівельних матеріалів, товарів широкого вжитку, і т.д.? Хіба це не ознака колоніального стану України?

В незалежній Україні, як свідчать наведені дані, є потенціал для економічного процвітання та видобутку сировини на власну користь.

Тому скажемо:

"ТАК" - НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ

говорил незабвенный Чебурашка: «Мы строили-строили, и, наконец, построили». Что же мы построили? Министр обороны Гриценко пояснил: «Якщо Україна не вступить у НАТО, то ми не будемо в змозі себе захистити». Хорошенькое дело! Значит, на самом деле нашу армию последние 17 лет только разваливали!? Может быть, это делалось специально, для того чтобы непременно втянуть нас в НАТО? Другого объяснения не придумаешь.

В этой связи вспоминается ещё один небезынтересный факт. 8 декабря 1991 года, после того как Б. Н. Ельцин, Л. М. Кравчук и С. С. Шушкевич подписали в Беловежской пуще «Заявление о прекращении существования СССР и создании Содружества Независимых государств», они тут же отзвонились об этом Президенту. Но только не советскому, М. С. Горбачёву, а американскому – Джорджу Бушу Старшему. В интервью Л. М. Кравчук объяснил это тем, что Буш сам им позвонил и они, пользуясь случаем, сообщили ему эту новость. Корректнее, на наш взгляд, было бы попросить его перезвонить попозже, уведомив вначале Горбачёва. Кстати, роспуск Союза ССР был прерогативой Верховного Совета СССР. С юридической точки зрения Беловежские соглашения ничтожны.

Ещё одним мифом, в который, к сожалению, у нас многие верят, является утверждение демократического режима о благополучии, сытости и довольности украинцев в Евросоюзе. А кто-нибудь, вообще, задумывался: зачем Западной Европе 40 миллионов нищих голодных оборванцев? По крайней мере, автор этих строк себя лично причисляет к нищим, несмотря на два диплома. Зато как ресурсная база, как полигон для ядерных отходов, как

рынок сбыта продукции и дешёвой рабочей силы Украина очень даже лакомый кусочек. И, опять же, как буфер с Россией. Деятели современного политического режима хотят в данном случае повторить 1991 год – чтобы народ Украины проголосовал желудком, только теперь не за независимость, а за вступление в ЕС. К счастью, мы уже не такие голодные и не такие глупые, как им хочется.

Возвращаясь к теме статьи, коснёмся такого мифа, как колониальная зависимость Украины от России. Собственно, это даже не миф, это ложь. Но именно эту ложь обязаны рассказывать своим ученикам украинские учителя истории. Во всяком случае, в подобном духе написаны современные учебники [14].

Никакой колонией Украина, конечно же, не была. Доказательством тому может служить то, что в армию Российской империи рекрутировали только европейцев, включая украинцев. Инородцы и иноверцы (ханты, манси, казахи и пр.) в армию не рекрутировались. Исключение составляли лишь горцы. Украинцы беспрепятственно достигали в России вершин власти, почёта, государственных и военных должностей. Вспомним великих украинцев, служивших империи:

- гетман К. Г. Разумовский (1728–1803),
- советник Петра Первого Феофан Прокопович (1681–1736),
- действительный тайный советник канцлер А. А. Безбородко (1747–1799),
- вице-канцлер, сенатор, министр внутренних дел В. П. Кочубей (1768–1834),
- министр народного просвещения, попечитель Московского университете, сенатор, граф А. К. Разумовский (1748–1822),
- кабинет-секретарь, директор пажеского корпуса, управляющий Дворянским и Ассигнационным банками П. В. Завадовский (1739–1812),
- генерал М. А. Милорадович (1771–1825),
- генерал-фельдмаршал И. В. Гудович (1741–1820),
- генерал-фельдмаршал И. Ф. Паскевич (1782–1856),
- генерал-лейтенант Д. П. Неверовский (1771–1813),
- генерал П. С. Котляревский (1782–1851), родственник того самого [15],
- писатель Н. В. Гоголь (1809–1852) и многие другие.

В соответствии с современной псевдопатриотической историографией, всех этих выдающихся людей следует считать «манкуртами без роду та племені, зросійщеним елементом, що вислужувалися клятому московському цареві». Несомненно, это не так. Они прекрасно понимали, что в союзе с Россией Украина имеет значительно больше выгод.

А какие вопли поднимаются по поводу уничтожения Екатериной Второй Запорожской Сечи. Да, действительно, Сечь в 1775 году была разру-

шена. Но ведь казаков никто не уничтожал. Их просто переселили на Кубань, туда, где они были больше нужны для обороны рубежей империи. В 1792 году здесь возникло Черноморское войско, переименованное позднее в Кубанское. Ведь на Украине татарская угроза была полностью уничтожена Россией, и здесь воцарилось затишье. Та часть запорожцев, что бежала в Турцию и основала там в 1778 году Задунайскую Сечь, перешли на сторону России во время русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и их подселили к кубанцам. Запорожские казаки не были уничтожены империей. Они, а точнее их потомки, существуют и сейчас – это Кубанское войско России. Кубанские казаки являются кровными потомками и юридическими правопреемниками запорожцев. Это факт! Нынешние же «казацкие» организации в Украине – новодел, не имеющий исторических корней. На данном примере видно, как тесно сплелись судьбы России и Украины. Стоило ли их разрывать?

Сейчас активно пропагандируется культ украинского казачества. Кинофильмы, научные статьи, школьные и даже университетские учебники написаны в «правильном» духе. В них запорожские казаки предстают эдакими идейными борцами за незалежність. Но это тоже миф, ибо казачество называлось «Військо руське Запорізьке» и сражалось за «Русію», за «руську церкву», за «народ руський». Иначе говоря, со времён киевской Руси на Украине никогда не исчезала идея общерусского православного Отечества («Святой Руси»). Параллельно с этим, в украинском обществе XVI века существовала идея автономии и независимости как противовес католицизму и исламу. И для реализации этих идей союз с Московским царством, стремившимся вокруг собрать все разрозненные русские земли, оказался самым подходящим вариантом. Напрасно щирі патріоти говорят о роковой ошибке или, ещё похлеще, о предательстве национальных интересов Богданом Хмельницким. Он понимал, что так или иначе, Украине самой не выжить. И осознавая неизбежность принятия Украиной вассальной зависимости от кого-то из соседей, этот великий гетман выбрал наименьшее из зол – Московское царство.

Негативные моменты трёхсотлетнего единства России и Украины освещены в современной литературе более чем достаточно. Позитивные – замалчиваются. Поэтому о них и скажем. Во-первых, только в составе России/СССР Украина имела возможность объединить воедино свои этнические земли. Во-вторых, только благодаря России Украина смогла избавиться от пятисотлетних набегов, убийств, грабежей и изнасилований, чинимых татарами. Несмотря на эмский указ и «Валуевский циркуляр», запрещавшие украинский язык, он выжил, развивался, изучался видными учёными: А. А. Шахматовым, А. А. Потебнёй, Ф. Ф. Фортунатовым и др. Договор 1654 года был намного выгоднее, чем шведский протекторат 1657 года над Украиной, предусматривавший её фиктивную автономию, выплату шведам

половины всех налоговых сборов, назначение киевского митрополита с согласия шведского короля. Это лишний раз доказывает, что Мазепа, перейдя к шведам, помышлял не о благе Родины, а о личной власти.

Мы ни в коем случае не подымаем вопрос о независимости Украины – её нет, как, впрочем, никогда и не было. Вопрос лишь в том, насколько хорошо или плохо живёт наша страна и народ. Если нашей Отчизне предстоит в очередной раз выбирать: к кому присоединиться, то для нас ответ очевиден – к России. Близость языка, веры (как языческой, так и православной), менталитета и образа жизни, стереотипов мышления и поведения, – всё это сближает нас с Россией, а никак не с Западной и Центральной Европой. Президент Ющенко, утверждая везде и всюду о единстве украинской нации, прав лишь отчасти. Напомним, что в изучении истории существуют два основных подхода: формационный и цивилизационный. Первый заключался в поэтапном изучении каждой общественной формации: рабовладельческое общество, феодальное, капиталистическое, социалистическое. Второй подход основан на изучении данной цивилизации от её возникновения до сегодняшнего дня. Таких цивилизаций насчитывается несколько, по мнению различных учёных от 7 до 22. Так вот. На Украине, как ни крути, представлены две цивилизации: центральноевропейская и евразийская. И линия цивилизационного разлома проходит как раз по бывшей австро-российской границе. Поэтому мы, украинцы, разные. Поэтому Западная Украина так похожа на Словакию, Чехию, Литву, Латвию и др. страны центральноевропейской цивилизации, а остальная часть Украины похожа на Россию, Белоруссию, Казахстан. Цивилизации в Украине две. И если учесть, что такие компоненты нации как менталитет, образ жизни, стереотипы мышления и поведения, являются одновременно и характерными признаками цивилизационной принадлежности, то получается, что нации у нас две. Добавьте сюда языковые различия.

Подытоживая статью, отметим, что если подходить к изучению истории объективно, то современный демократический режим не найдёт для себя идеологической поддержки в прошлом Украины. Так что же, будем в наших школах проповедовать мифы, ради воспитания «правильных» граждан? На наш взгляд, такое понимание воспитательного момента необъективно, политизировано, а потому – неверно. Подавая ученикам только позитивные или только негативные факты того или иного исторического события, современная украинская школа создаёт искажённое, иллюзорное видение истории Украины. Поэтому считаем необходимым освещать на уроках истории все факты, без выборок и купюр. Задача нормальной школы – научить ученика навыкам самостоятельного критического мышления, выработки своего собственного мнения, умения критически анализировать весь фактический материал. Но такая школа современной украинской власти не нужна. Самостоятельно мыслящие люди не нужны вообще никакой власти.

Политические режимы меняются, а ангажированное освещение истории остаётся.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. См., напр.: Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Госполитиздат, 1958. Т. 50. С. 106, 144, 145, 160; Там же. Т. 41. С. 240.
2. Грушевский М. С. Иллюстрированная история Украины. К.: Левада, 1995. С. 386.
3. Флоря Б. Н. Начало открытой Османской экспансии в Восточной Европе (1667–1671) // Османская империя и страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы. М., 2001. С. 89–90.
4. Артамонов В. А. Украино-русская конвергенция в последней трети XVII–XVIII вв. // Матеріали Круглого столу: Висвітлення історії національних меншин в курсах історії України та Росії. Х.: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2006. С. 36. (В кн. дана ссылка на РГДА. Ф. 124. Оп. 1. 1705. Д. 3. Л. 133, 165 об., 169 об.).
5. Бантыш-Каменский Д. Н. История Малой России от водворения славян в сей стране до уничтожения гетманства. Репринт. изд. К.: Час, 1993. С. 570
6. Уголовный кодекс Украины (С изменениями и дополнениями по состоянию на 15 марта 2006 года). – Х.: «Одиссей», 2006. – С. 78.
7. Бантыш-Каменский Д. Н. История Малой России… С. 375.
8. Бантыш-Каменский Д. Н. История Малой России… С. 373–388; Грушевский М. С. Иллюстрированная история… С. 385–386.
9. Грушевский М. С. Иллюстрированная история… С. 384.
10. Мисан В. О. Вступ до історії України: Підруч. для 5 кл. загально освіт. навч. зал. К.: Генеза, 2005. С. 169.
11. Календарь Русских Памятных Дат 2006 (7514). Х.: Русское национально-культурное общество Харьковской области, 2006. С. 65.
12. Календарь Русских Памятных Дат… С. 66.
13. Анонимная листовка «Громадяни України!». Библиотека Ю. А. Коловрата. Тематическая папка «Политика, выборы».
14. См., напр.: Мисан В. О. Вступ до історії України... ; Турчанко Ф. Г., Мороко В. М. Історія України. Кінець XVIII – початок XX століття: Підручник для 9 кл. К.: Генеза, 2001; Власов В. Історія України: Підручник для 8 кл. К.: Генеза, 2002 и др.

Ссылка на эту статью:
Коловрат Ю. А. Мифы независимой Украины // История Змиевского края. Змиев. 02.08.2008. URL: https://colovrat.at.ua/publ/3-1-0-6

© Ю. А. Коловрат, август 2008 г.