

Publ ID: 1223660518-14

УДК 903+811.1/.2

ББК 63.3+63.4+81.2

ПРАРОДИНА ДРЕВНИХ АРИЙЦЕВ

Прародина народа – это территория, где данный народ сформировался как отличный от соседних. Идея прародины является очень древней: она развивается в мифах и легендах народов, находящихся на очень ранних стадиях развития.

И это естественно. Древнее племя, замечая, что и по языку, и по обычаям оно отличается от окружающих его племён, стремится как-то объяснить причины этого отличия. А поскольку до образования государств, племени, как правило, меняют территорию обитания, иногда перемещаясь на значительные расстояния, то самым естественным объяснением отличия от соседних народов кажется то, что они пришли откуда-то издалека – с территории реальной или мифической прародины.

Это «объяснение» универсально: исследователи встречаются с ним в легендах всех народов, которых цивилизация застала на стадии первобытнообщинных отношений

Определение прародины индоевропейцев конкретно сводится к установлению пространственных и временных границ существования общеиндоевропейского праязыка в его наиболее полном составе и наиболее едином виде и, следовательно, самих индоевропейцев как целостного этноса. Требование единства пространства и времени связано с тем, что теоретически возможна ситуация, когда одно и то же пространство, но в разные эпохи выступает то как прародина единого этноязыкового комплекса, то как территория, где существуют хотя и близкородственные, но уже не единые диалекты. Как мы увидим ниже, целый ряд гипотез включает территорию Змиевщины в зону предполагаемой прародины древних арийцев.

Аргументы в пользу того или иного решения вопроса о прародине индоевропейцев очень разнообразны и неоднородны. Чаще всего они основываются на анализе фактов, которые относятся к более поздней эпохе, когда индоевропейское языковое единство распалось или уменьшилось. Это, например, данные о конкретных индоевропейских языках, уже выделившихся из общеиндоевропейского, их отношениях друг к другу и к реконструируемому языку, о местоположении этих обособившихся языков, их миграциях, хронологических характеристиках, контактах с другими языками и т. п.

На основании аргументов подобного типа временные рамки прародины древних арийцев относили к III-му тыс. до н. э., а после открытия хеттского языка – к IV или даже V тыс. до н. э.

В качестве материала, доказывающего родство различных индоевропейских языков и их общее происхождение из единого праязыка, обычно

фигурируют слова, которые обозначают растения, животных, металлы, минералы, элементы ландшафта, формы хозяйственной деятельности и социальной организации и т. п. В многочисленных попытках определения прародины индоевропейцев некоторые из этих слов играли особую роль. Таков, например, знаменитый «аргумент бука». Наличие индоевропейского *bhāgós «бук» (сравним: др.-греч. φηγός / φαγός «дуб», лат. fāgus «бук», гал. bāgós, др.-исл. bok и т. п.) в сопоставлении с ареалом этого дерева исключает возможность локализации прародины индоевропейцев к востоку и северо-востоку от западного Причерноморья. Не менее известен «аргумент лосося». Индоевропейское обозначение этой рыбы *laksós (русское лосось, литовское lašis, lašiśá, др.-в.-нем. lahs, тохарское laks – «рыба») отсылает к бассейнам рек, впадающих в Балтийское и Северное моря, а также к Аральскому морю, отсекая, следовательно, территорию, где эта рыба неизвестна.

Более надёжное определение прародины индоевропейцев получается при совместном использовании доказательств подобного типа, хотя при этом нередки противоречия. Особый и очень важный круг аргументов составляют гидронимы (названия рек, озёр и т. п.), которые обладают особой устойчивостью и консерватизмом. Немецкий лингвист Ганс Краэ (1898 – †1965) и его последователи установили единство индоевропейского гидронимического пласта в Западной и Центральной Европе, вплоть до Южной Прибалтики, и видели в этом обстоятельстве возможное свидетельство нахождения прародины индоевропейцев в Европе.

При всей важности подобных аргументов («букового», «лососёвого» и т. п.) они никогда не имеют абсолютного характера. Смена значения, перемена реалии, к которой относится данное название, случаи параллельного развития и другие подобные явления могут сильно исказить исходное состояние. Кроме того, не всегда совершенны и данные палеоботаники и палеозоологии.

Если в определении пространственных границ древней родины индоевропейцев основную роль играют «природные» указатели, то при установлении временных рамок её существования, аналогичная роль принадлежит «культурным» указателям, прежде всего тем, которые имеют отношение к прогрессу техники и форм экономики. Так, например, хронологически прародину индоевропейцев (во всяком случае перед её концом) иногда относят к неолитическому периоду на основании общеиндоевропейского характера двух важных терминов, этимология которых вскрывает технологические мотивы названия – *ájes «медь», «бронза», «металл» (от индоевропейского *ai- «разжигать огонь») и *ákmen- «наковальня» и «камень» (от индоевропейского *ak- «острый», в связи с технологией обточки). Такого же типа аргументами считают языковые данные, относящиеся к терминам для пахоты, плуга, боевых колесниц, отдельных видов оружия, утвари и т. п.

В целом, хронологические рамки прародины индоевропейцев определяются значительно чётче, чем пространственные. Большинство специалистов согласны считать V–IV тыс. до н. э. (или, по мнению некоторых исследователей, рубеж IV–III тыс. до н. э.) тем временем, когда существовала древнейшая индоевропейская цивилизация. В отношении пространственной локализации в настоящее время целесообразно считаться с очень немногими гипотезами разной значимости.

Центрально-европейская гипотеза (Б. В. Горнунг, О. Гойслер, Я. Маккай) рассматривает в качестве прародины индоевропейцев широкое пространство Центральной Европы – от Рейна на западе до Западной Украины, на котором в V тыс. до н. э. сложилась достаточно однородная неолитическая культура. Другой вариант реконструируемой прародины индоевропейцев охватывает ещё более широкие пространства – от Рейна до верхней Волги (включая Финляндию) – и опирается в своих заключениях практически только на археологические данные, отсылающие к концу III тыс. до н. э.

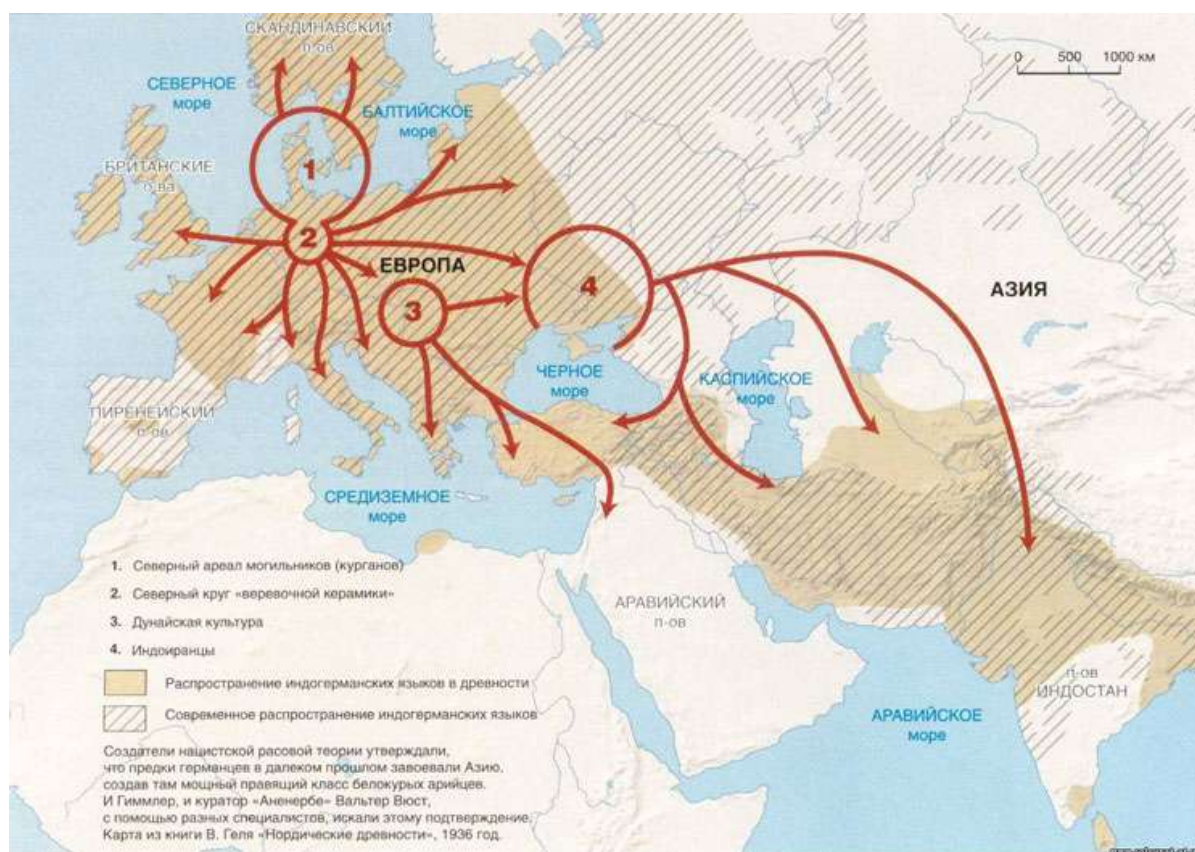


Рис. 1. Расселение ариев по гипотезе германских национал-социалистов (Козлов Г. Нордические сказки «Аненербе» // Вокруг Света. 2006. №10. С. 56–66)

В соответствии с гипотезой Б.В. Горнунга [1] индоевропейская общность возникла из смешения двух очагов: культур Старчево-Кереш, Винча – Тодош, Тиса и культуры раннего Бояна.

Другие исследователи главное внимание уделяют роли культуры линейно-шнуровой керамики.

Волжско-уральская гипотеза (М. Гимбутас) [2] указывает на локализацию прародины индоевропейцев в Северном Приволжье (курганная, или древнеямная культура), где в V–IV тыс. до н. э. формируется единая культура (сравним, в частности, одомашнивание лошади, употребление колесниц, мифологические представления: обожествление солнца, Бог-громовник, культ коня и т. п.). Реалии материальной и культурной жизни «курганного» населения относительно полно соответствуют фрагменту индоевропейского словаря, реконструируемому для индоевропейской цивилизации этого типа. Также существенно, что позже носители этой культуры устремились с этой территории по разным направлениям – в балкано-дунайский ареал (в 1-ой пол. IV тыс. до н. э.) и далее в Центральную и Северную Европу, в Закавказье, Иран и Анатолию (во 2-ой пол. IV тыс. до н. э.); в Восточное Средиземноморье и, возможно, в Египет (нашествие т. н. «народов моря»). Эта концепция, бесспорно, обладает рядом преимуществ перед другими точками зрения. Одно из них – в установлении связей культуры южнорусских степей V–IV тыс. до н. э. с культурами Балкан, Малой Азии, Закавказья.

Анатолийско-северопереднеазиатская гипотеза (Т. В. Гамкрелидзе и В. В. Иванов) выдвинута в 1984 году [3]. Основанная, прежде всего на языковых данных, она отождествляет прародину индоевропейцев с областью в пределах Восточной Анатолии, Южного Кавказа и Северной Месопотамии в V–IV тыс. до н. э. Достоинство этой теории – в полноте лингвистической аргументации, при этом целый ряд языковых данных был привлечён впервые.

Анатолийско-балканская гипотеза (И. М. Дьяконов, К. Ренфрю, В. А. Сафронов) предусматривает, как это видно из названия, что изначальной прародиной арийцев была Малая Азия. Сторонники данной гипотезы связывают с индоевропейским этносом область археологической культуры Чатал-Гюк [4].

Подобные размышления содержит концепция английского исследователя К. Ренфрю. В соответствии с ней древнейшей прародиной индоевропейцев являются Центральная и Восточная Анатолия.

Южнорусская (украинская, северопричерноморская) гипотеза (Н. Сумцов, Е. Классен, Д. Чертков, В. Шаян, В. Абаев, Г. Василенко, В. Н. Даниленко, В. Ф. Генинг, Н. Я. Мерперт, Ю. А. Шилов) определяет в качестве прародины индоевропейцев Северное Причерноморье и Южнорусскую степь. «На международном симпозиуме по этническим проблемам истории Центральной Азии (1981 год) учёные признали, что первичной Родиной ариев необходимо считать Северное Причерноморье (Надднепрянщину и Надднестрянщину)» [5]. Подобная идея высказывалась рядом учёных (Бенфей, Хоммель) ещё в XIX-ом веке.

Украинский археолог, историк и культуролог Юрий Шилов в своих работах [6] убедительно показал, что степные погребения IV–II тыс. до н. э. яв-

ляются ритуальными. Они воспроизводят мифологию древних индоевропейцев (арийцев). Причём мифы, выраженные в этих ритуальных погребениях, соответствуют тем, которые зафиксировала Веда Гимнов (Ригведа). Это служит неоспоримым доказательством того, что территория Украины явилась колыбелью арийской расы, прародиной носителей индоевропейского праязыка.

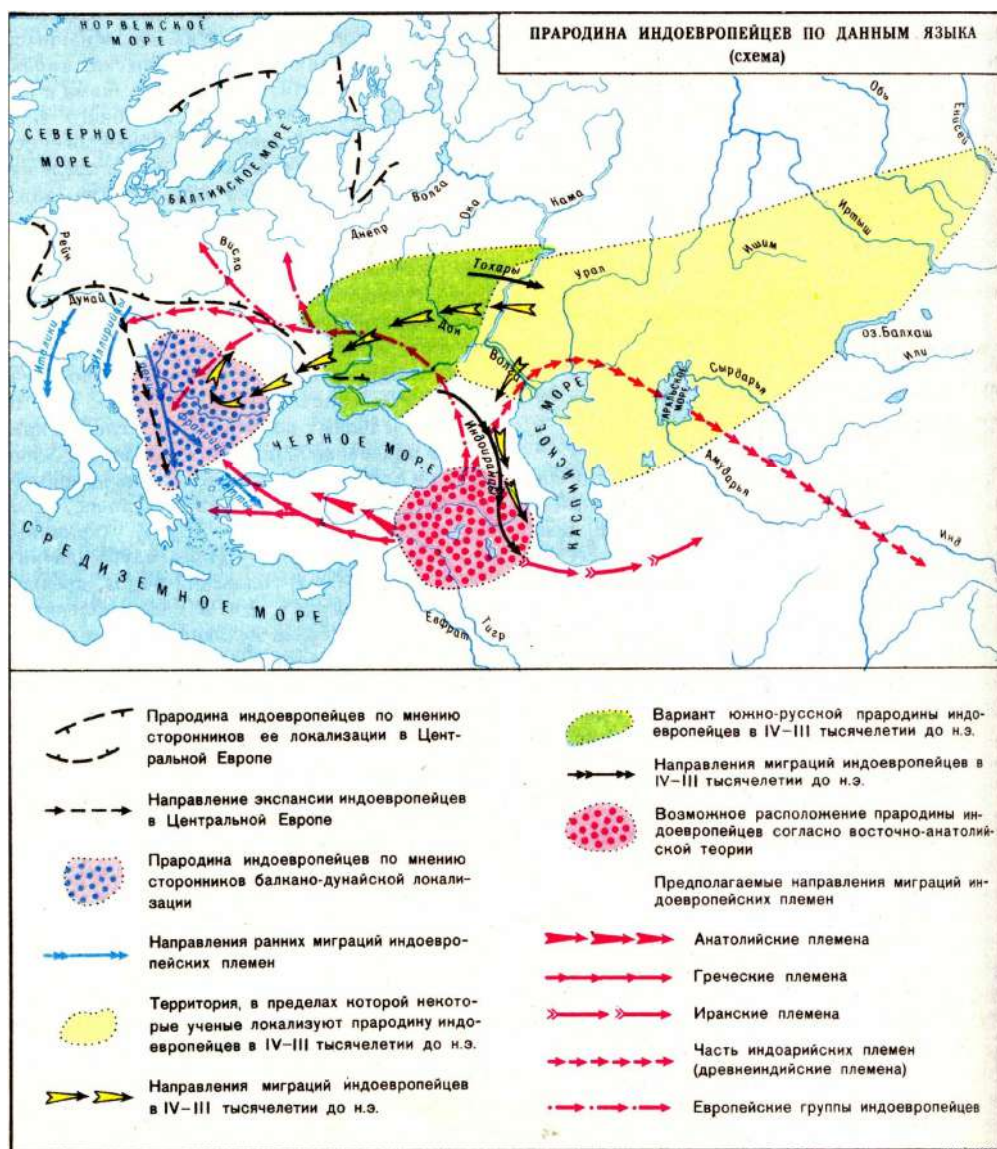


Рис. 2. Карта-схема прародин индоевропейцев

(Прародина индоевропейцев // Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / Сост. М. В. Панов. М.: Педагогика, 1984. С. 232)

Археолог В. Н. Даниленко [7] считает, что индоевропейская общность сформировалась в архаичном (докерамическом) неолите (X–VII тыс. до н. э.) на степном пограничье Европы и Азии, а в следующий период неолита (VII–V тыс. до н. э.) сдвинулась на запад. С этого времени индоевропейская общность представляла собою несколько обособленных групп. К индоевропейским археологическим культурам В. Н. Даниленко относит: приазовскую,

сурско-днепровскую, крымскую, раннюю буго-днестровскую (в Украине), Эртебёлле (в Прибалтике), в медном веке – ямную культурно-историческую область, в бронзовом – среднеднепровскую археологическую культуру.

По мнению В. Ф. Генинга [8], индоевропейская общность существовала со времён неолита, охватывая Северное Причерноморье, Подунавье, Балканы (практически до Адриатики). Эта общность представлена приазовской, буго-днестровской, днепро-донецкой и некоторыми др. археологическими культурами.

С формированием ямной общности, начиная с неолита, происхождение древних арийцев связывает Н. Я. Мерперт. К индоевропейским он относит культуры круглых амфор, шнуровой керамики, ямную культурно-историческую область.

Проблема локализации прародины древних арийцев по языковым данным, несмотря на гипотетичность всех предложенных до сих пор решений, является мощным стимулом для дальнейших исследований в области индоевропеистики, в которых языковое и историческое начала взаимно проверяют и поддерживают друг друга.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горнунг Б. В. Из предистории образования общеславянского языкового единства. М: Наука, 1963.
2. Gimbutas M. The language of the Goddess. San Francisco, 1991.
3. Гамкрелидзе Т. В., Иванов В. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры: В 2 частях. Тбилиси: Изд-во Тбилисского ун-та, 1984.
4. Дьяконов И. М. О прародине носителей индоевропейских языков // Вестник древней истории. 1982. №3–4.
5. Лозко Г. С. Коло Свароже: Відроджені традиції. К.: Укр. письменник, 2005. С. 20.
6. Шилов Ю. О. Брама безсмертя. – К.: Український Світ, 1994; Шилов Ю. А. Прародина ариев: История, обряды и мифы. К.: СИНТО, 1995.
7. Даниленко В. Н. Неолит Украины. К.: Наукова думка, 1969; Даниленко В. Н. Энеолит Украины. К.: Наукова думка, 1974.
8. Генинг В. Ф. Проблема происхождения и древнейших этапов развития этносов // Труды V Международного конгресса археологов-славистов, Киев, 18–25 сентября 1985г.: В 4 т. К., 1988. Т. 4.

Ссылка на статью:

Коловрат Ю. А. Прародина древних арийцев // История Змиевского края. Змиев. 10.10.2008. URL: <https://colovrat.at.ua/publ/2-1-0-14>

© Ю. А. Коловрат, октябрь 2008 г.

