Publ ID: 1219943894-13
УДК 902+908 (477)
ББК 63.3+63.4 (4Укр)

ВООРУЖЕНИЕ СЛАВЯН ЛЕВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ В ЭПОХУ РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ (ЧАСТЬ 2)

Вооружение северян (роменская археологическая культура)

Предметы вооружения и снаряжения населения роменской культуры составляют особую группу предметов из железа. Разнообразие видов вооружения соответствует стадии сложения у роменцев племенного союза и отражает наличие у них воинского сословия. Ибн-Даст, сообщающий, что оружие славян «состоит из дротиков, щитов и копий; другого оружия не знают» [20], был, очевидно, недостаточно осведомлён в данном вопросе. По словам А. В. Комар и О. В. Сухобокова «Довольно полно представить комплекс вооружения славян мы можем только на примере северян Битицы, где найдена сабля салтовского типа с наплывом вместо перекрестья, кистень, булава, небольшой железный щит, боевые топоры, наконечники стрел, копий и особенно много дротиков. Судя по находкам снаряжения коня, только часть северянских воинов были пешими, другую, очевидно, небольшую, часть, как и в аланском войске составляла легкая конница» [21].

Наиболее многочисленны наконечники стрел, типологическая схема которых разработана А. Ф. Медведевым. Наконечники стрел изготавливались из железа и предназначались для разового применения. Повышенная твёрдость наконечника достигалась за счёт наклёпа. Некоторые из них подвергались закалке. Почти все они черенковые, за исключением нескольких экземпляров втульчатых. Более распространены черенковые наконечники стрел, которые по характеру поперечного сечения пера делятся на плоские и гранённые. Наконечники первого типа в разрезе имеют вид сильно сплющенного ромба или линзы. У наконечников второго типа гранённое острие в сечении имею форму плоского треугольника. Наиболее распространёнными и простыми являются ромбические наконечники с расширением в средней и нижней частях пера [22].

Среди наконечников стрел отмечены находки трёхлопастных образцов салтовского типа, а с конца X-го века наблюдается появление стрел, характерных уже для Руси. Подобная смена приоритетов прослеживается в тот период и в иных видах вооружения. Влияние каганата слабеет, Русь же усиливает свою экспансию на Левобережье Днепра [23].

Сложный лук, о котором мы уже сказали в 1 главе, в IX–X вв. стал господствующей формой лука у всех восточнославянских племён. Лук и стрелы по определению А. Ф. Медведева были основным и важнейшим оружием

дальнего боя. Почти все более или менее значительные битвы не обходились без лучников и начинались с перестрелки. Как правило, впереди войска и с флагов в походном порядке находились стрелки, вооружённые луками. Они охраняли войско от внезапного налёта противника [24].

Клинковое оружие в ареале роменской культуры представлено редкими образцами мечей, сабель и палашей. Известен обломок меча, сабля раннего типа из ро́менского слоя Донецкого городища (ст. Карачёвка, Октябрьский район г. Харькова) [25]. Клинок меча рейнского типа происходит с городища Хитцы, сабли и обломки сабельных клинков встречаются на городищах Битицком, Донецком, Новотроицком, а также на Гочевском курганном могильнике (Курская область, Россия). Хотя могильник и относится к более поздней эпохе XI–XII вв., тенденции, прослеживаемые в происходящем оттуда комплексе вооружения, явно уходят корнями в более ранний период хазарского влияния. Это в первую очередь относится к клинковому оружию [26].

Крайне редкие находки мечей на Днепровском Левобережье объясняются, помимо иных причин, ещё и тем влиянием, что оказывали хазары на своих данников – славян, в том числе и в области вооружения. Для хазар же из клинкового оружия были характерны в первую очередь сабли и палаши. А. В. Комар и О. В. Сухобоков отмечают: «Салтовские клинки VIII–X вв. в литературе традиционно называются "саблями", хотя безусловно, по своей конструкции и боевыми качествам они все ещё ближе к палашам. Единственным критерием отнесения их к саблям является кривизна лезвия, которая у большинства экземпляров едва заметна и лишь у некоторых достигает кривизны слабовыгнутых сабель. Возникновение палашей стало следствием поисков повышения эффективности клинкового оружия в условиях верхового боя. Применение лишь одной режущей поверхности делало первый шаг в этом направлении – уменьшало вес клинка, что автоматически повышало его маневренность» [27].

Сабли впервые появились в евразийских степях в VII–VIII вв. как отмечает А. Н. Кирпичников, «сабля могла родиться только в среде воинов-всадников, действовавших на просторе; по своему назначению сабля – оружие манёвренной конной борьбы» [28]. Появление сабель в ареале распространения роменской культуры следует считать несомненным влиянием Хазарского каганата.

Среди предметов вооружения, встречаемых на северянских поселениях, следует отметить также кистени, булавы, наконечники копий и дротиков. Железные наконечники копий представлены двумя экземплярами из Волынцевского и Битицкого поселений. На последнем обнаружены также наконечники черенковых дротиков листовидной формы (раскопки 1988 г.), булава (в 1989 г.), железный кистень (1988 г.) [29].

Особой, метательной, разновидностью копья была сулица. Различные виды сулиц (дротиков) были популярны в эпоху Великого переселения

народов. Для бойца сулица служила вспомогательным оружием, ибо тактическое применение её ограничено периодом сближения противников.

Рис. 1. Кольчуга и щит XI–XII вв., с. Мохнач.
Из собраний Змиевского краеведческого музея.
Фото автора 2008 г.

По поводу применения боевых топоров славянами А. Н. Кирпичников пишет, что хотя «письменные источники упоминают топоры в качестве боевого оружия славян с VIII в.», тем не менее, «кажется, что всё разнообразие форм русских топоров создалось в IX–X вв., в эпоху бурного развития материальной культуры страны» [30].

Особо следует отметить единичные экземпляры ножей, отличающихся от остальных бóльшими размерами и утолщением на месте перехода лезвия к черенку или же наличием на одной стороне лезвия (ближе к спинке) узкой выемки – дола. Авторы раскопок относят такие ножи к боевым [31].

Кистень – ударное оружие. По своему виду это гиря, соединённая с рукоятью цепью или кожаным ремешком. Древнейшие находки восточноевропейских кистеней связаны с кочевым Юго-Востоком. Они встречены в Нижнем Поволжье и Подонье и датируются IV–IX вв. А. Н. Кирпичников

предположил, что к восточным славянам кистени проникли именно их этих областей [32]. А. В. Зорин подтвердил данное предположение, уточнив, что к населению роменской культуры кистени пришли из Хазарии [33]. Такой кистень использовался лишь всадниками. Применение кистеня в быстротечных конных схватках оправдано лёгкостью и подвижностью этого оружия. Ловкий и внезапный удар мог поразить или оглушить противника. Кистень, как и булава, был вспомогательним средством борьбы, к которому прибегали, когда нельзя было действовать основными видами оружия – во время неожиданных столкновений и в рукопашных схватках.

Наиболее распространенный тип среди кистеней – костяные яйцевидной формы с железным стержнем внутри. Характерные экземпляры этого типа, изготовленные из лосиного рога, были найдены в погребениях Гочевского курганного могильника (Беловский район Курской области, Россия). Один из них обнаружен при раскопках Д. Я. Самоквасова (курган № 51), второй – экспедицией Г. Ю. Стародубцева (курган № 30). Следует отметить и тот факт, что оба костяных «кавалерийских» кистеня были встречены в курганах, содержавших женские погребения [34].

К защитному вооружению воина VIII–XI вв. относятся шлемы, кольчуги и щиты.

Славяне VI-го века, по отзыву Прокопия Кесарийского, ещё не имели защитной одежды. Первые упоминания о доспехе относятся к началу VII-го века. А. Н. Кирпичников утверждает: «распространение доспеха начинается с момента организации войска и государства» [35]. А такой момент начал складываться у племён роменской археологической культуры, пребывавших на стадии создания племенного союза.

Первые отчётливые свидетельства об отечественных кольчугах относятся к начальной поре раннефеодальной государственности. Ибн-Русте, писавший в 903–913 гг., отмечает, что у славянского царя были «прекрасные, прочные и драгоценные кольчуги» [36].

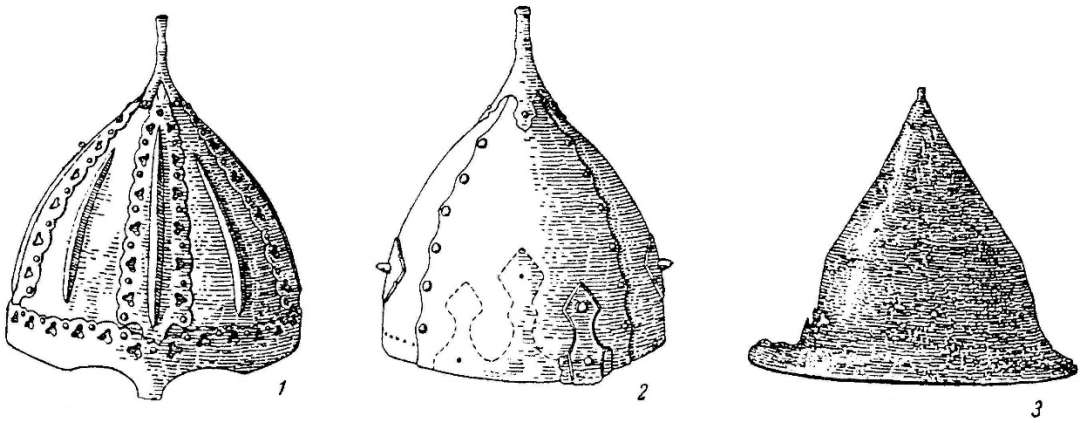

Рис. 2. Шлемы X–XI вв.:
1 – Гнездово; 2 – Чернигов; 3 – Европейская Россия
(Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1971. Вып. 3: Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв. С. 26)

Письменные источники подтверждаются данными археологии. Кольчуги на восточнославянской территории обнаруживаются довольно рано, а именно в погребениях VIII–IX вв. Например, в погребении у с. Волынцево в 1948 году Д. Т. Березовцом был найден обрывок кольчуги, состоявший из 37 колец [37]. Однако в этом комплексе нет оружия, скорее всего, и часть кольчужной ткани представляет собой мужской заупокойный дар. В самих захоронениях кольчуга появляется лишь в X-ом веке [38]. Обрывки кольчуги в 70 колец найдены в захоронении. Остатки кольчуг выявлены также на городищах Титчиха и Битица [39]. К более позднему времени относится кольчуга, найденная на Мохначанском городище (см. рис. 1). Это предположительно XI–XII вв.

Обломок щита найден в Волынцево. Железный щит, найденный на Битицком городище в 1988 году, представляет собой круг диаметром 27 сми толщиной 1,2 смсо штырьком в центре для крепления петли. Железный щит со следами серебрения найден на Мохначанском городище (см. рис. 1).

Находки шлемов VIII–XII вв. на территории Змиевщины нам пока неизвестны.

Снаряжение всадника и его коня представлено пряжками прямоугольной и дугообразной форм, удилами, стременами, шпорами. На Битицком городище представлен почти полный набор предметов конской экипировки, за исключением деталей сёдел.

Относительно военной организации у носителей роменской культуры А. В. Григорьев говорит следующее: «В IX – первой половине XI века предметы, связанные с военным делом, довольно равномерно распределяются по самым разным памятникам… Можно предположить, что значительная часть носителей роменской культуры… была вооружена. В то же время воины, вероятно, не были профессионалами и не составляли постоянного войска. Наиболее сложные виды их вооружения были импортными и поступали с территорий каганата, а на позднем этапе ещё и со стороны Руси» [40].

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Археология СССР от древнейших времён до средневековья: В 20 т. Древняя Русь: Город, замок, село. М.: Наука, 1985. С. 320.
2. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1971. Вып. 3: Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв. С. 70.
3. Нидерле Л. Славянские древности. М.: Изд-во иностр. лит., 1956. С. 382–383.
4. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1971. Вып. 3: Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв. С. 11.
5. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. Вып. 1. С. 22.
6. Индоевропейские формы слов даны по книге: Откупщиков Ю. В. Из истории индоевропейского словообразования. Л., 1967. С. 175.

7. Прокопій. Слов'яни // Історія України в документах і матеріалах. К.: Вид-во АН УРСР, 1939. Т.1: Київська Русь і феодальні князівства XII–XIIIст. С. 30.
8. Маврикій. Слов'яни // Історія України в документах і матеріалах. К.: Вид-во АН УРСР, 1939. Т.1: Київська Русь і феодальні князівства XII–XIIIст. С. 31.
9. Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. Луки, стрелы, самострел. VIII–XIV вв. // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. С. 7.
10. Седов В. В. Славяне в средневековье. М., 1996. С. 79.
11. Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. Луки, стрелы, самострел. VIII–XIV вв. // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. С. 53 и далее.
12. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. Вып. 2. С. 6.
13. Там же.
14. Седов В. В. Славяне в средневековье. М., 1996. С. 79.
15. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. Вып. 2. С. 6.
16. Там же. С. 27, 33.
17. Там же. С. 6.
18. О происхождении и этнической принадлежности погребённых в могильнике Сухая Гомольша // Хазарский альманах. К.: Институт востоковедения им. А. Крымского НАН Украины; Х.: Международный центр хазароведения Восточноукраинского филиала МСУ, 2006. Т. 5. С. 176.
19. Сухобоков О. В. Дніпровське Лісостепове Лівобережжя у VIII–XIII ст.: За матеріалами археологічних досліджень 1968–1989 рр. К.: Наукова думка, 1992. С. 55.
20. З «Книги дорогоцінних скарбів» Абу-Алі Ахмеда ібн-Омар ібн-Даста // Історія України в документах і матеріалах. К.: Вид-во АН УРСР, 1939. Т.1. Київська Русь і феодальні князівства XII XIIIст. С. 69.
21. Зорин А. В. Русы и северяне. Из истории военного противостояния // X Legio. URL: http://xlegio.ru/ancient-armies/armament/ruses-northerners-military-confrontation/ (доступ 18.06.2008).
22. Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период. К.: Наукова думка, 1990. С. 301.
23. Зорин А. В. Русы и северяне. Из истории военного противостояния // X Legio. URL: http://xlegio.ru/ancient-armies/armament/ruses-northerners-military-confrontation/ (доступ 18.06.2008).
24. Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. Луки, стрелы, самострел. VIII–XIV вв. // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. С. 8.
25. Шрамко Б. А. Древности Северского Донца. Х.: ХГУ им. А. М. Горького, 1962. С. 308. Данный меч по классификации А. Н. Кирпичникова относится к типу Т-1 (Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. Вып. 1. С. 24).
26. Зорин А. В. Русы и северяне. Из истории военного противостояния // X Legio. URL: http://xlegio.ru/ancient-armies/armament/ruses-northerners-military-confrontation/ (доступ 18.06.2008).
27. Там же.
28. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. Вып. 1. С. 61.
29. Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период. К.: Наукова думка, 1990. С. 295.
30. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. Вып. 2. С. 27, 28.

31. Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период. К.: Наукова думка, 1990. С. 295.
32. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1966. Вып. 2. С. 59.
33. Зорин А. В. Русы и северяне. Из истории военного противостояния // X Legio. URL: http://xlegio.ru/ancient-armies/armament/ruses-northerners-military-confrontation/ (доступ 18.06.2008).
34. Там же.
35. Кирпичников А. Н. Древнерусское оружие // Свод археологических источников. М.: Наука, 1971. Вып. 3: Доспех, комплекс боевых средств IX–XIII вв. С. 7.
36. Там же.
37. Там же. С. 9, 80.
38. Там же.
39. Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период. К.: Наукова думка, 1990. С. 302.
40. Григорьев А. В. Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным. Тула, 2000. С. 145.

Ссылка на эту статью:
Коловрат Ю. А. Вооружение славян Левобережной Украины в эпоху раннего средневековья (часть 2) // История Змиевского края. Змиев. 28.08.2008. URL: https://colovrat.at.ua/publ/2-1-0-13

© Ю. А. Коловрат, август 2008 г.