

ЗМИЕВСКИЕ РЕКИ ДОНЕЦКОГО ВОДОСТОКА (ЭКОЛОГО-ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

Ю. А. Коловрат-Бутенко

У статті на основі історичних і географічних джерел розглянуто питання впливу водної складової оточуючого середовища на життя людей, розвиток господарського укладу суспільства і хід історичних процесів. Значну увагу приділено екологічним проблемам, які виникають у наслідок зворотного впливу людини на природу.

Ключові слова: Сіверський Донець, Мож, Уди, екологічне забруднення.

The article is based on historical and geographical sources considered the impact of the water component of the environment on people's lives, the development of economic structure of society and the course of historical processes. Special attention is paid to environmental issues that arise as a result of reverse human impact on nature.

Keywords: Seversky Donets, Mozh, Udy, environmental pollution.

Актуальность. Издавна люди селились вблизи водоёмов, чаще всего на берегах рек, ибо река – это жизнь: источник питьевой воды, среда обитания животных и растений, используемых человеком в пищу и для иных целей. Полноводие рек, например, влияло на характер растительность края, что прослеживается и в топографии лесов, которые во второй половине XVIII в. «рассеялись тремя поростями, или полосами, от берегов речных вверх к хребтам простираются расстоянием от 5 до 10 вёрст» [22, с. 58].

Вода считалась первоэлементом Вселенной и потому была священной. Древние язычники говорили о спасительной силе воды. М. М. Маковский убедительно показал на индоевропейском языковом материале соотношение значений «вода» и «спасать», «защищать» [38, с. 76]. Сюда же, это

очевидно, относится древний индоевропейский корень *b \acute{r} g-, который стал производным для слав. берегъ, с одной стороны и берегти, оберегъ – с другой. Ср. с герм. berg/burg/borg «крепость». Мифы и сказки, составляющие бесценное наследие наших предков, упоминают о мёртвой и живой воде. Современная наука сумела расшифровать эту тайну: живая вода имеет кислую среду (pH < 7), обогащена протонами, мёртвая – обеднена протонами и имеет pH > 7 [65, с. 135, 137].

Жизненная важность водных ресурсов, как видно из вышесказанного, была очевидна уже людям древности. По мере усугубления экологической катастрофы, разворачивающейся в настоящее время, актуальность влияния воды на дальнейшее развитие человека и хозяйственного комплекса будет только увеличиваться.

Историография по водным ресурсам Змиевского края (в их отношении к историческим процессам и развитию хозяйства) довольно невелика. В первую очередь необходимо отметить работу В. С. Моложавенко «Встреча с Донцом: Приглашение к путешествию по удивительной и в то же время обыкновенной реке» [75], в которой автор описывает наиболее значимые исторические события, происходившие в бассейне Северского Донца, от устья его до истока.

Вторая, не менее значимая книга, написанная авторским коллективом, носит название «Зачарованная долина: Путешествие по Северскому Донцу» [80]. Данная работа описывает экологическое состояние прибрежных зон бассейна Северского Донца, уделяя определённое внимание вопросам естественной истории описываемой территории.

Несколько статей о реках Харьковской области написали краеведы: И. Е. Саратов [80], Г. Г. Ерёмин [71], автор данных строк [73]. Также многочисленна публицистическая литература об экологических проблемах рек Змиевщины [66; 67; 74; 76; 78; 79; 81; 82].

Таким образом, весь спектр литературы, касающийся затронутого нами вопроса, представлен работами научно-популярного и публицистического характера. Исключение представляет книга «Северско-Донецкий природный комплекс» [48], написанная авторским коллективом под редакцией

профессора Ю. Н. Прокудина. Однако в ней почти не освещено взаимное влияние природы на исторические процессы и человека на природу. Книга представляет интерес тем, что в ней дано описание археологических памятников, находящихся на территории Гомольшанских лесов.

Значительная часть сведений почерпнута из справочной, научной или краеведческой (научно-популярной) литературы.

Источники. Работы, подобные представленной читателю, требуют перекрёстного использования как исторических, так и естественнонаучных источников. Среди первых наиболее значимыми являются древнерусские летописи [6; 8; 13; 14; 19; 20], описывающие исторические события, происходившие в бассейнах Северского Донца и Орели. Сюда же примыкает «Слово о полку Игореве» [21], повествующее о реке Уды (древнерусское название – Донец) и разговоре с нею князя Игоря. Реки, шляхи и топография региона описаны в памятнике 1627 года «Книге Большому Чертежу» [11].

Определённой ценностью обладают описания Подонцовья, оставленные Геродотом [4], Птолемеем [10], Идриси, А. Гваньини [3].

Значительную информацию статистического и описательного характера представляют «Дневник путешествия по Слободско-Украинской губернии академика Санкт-Петербургской академии наук Гильденштедта в августе и сентябре 1774 года» [5], «Описание Слободско-Украинской губернии» [17] и «Топографическое описание Харьковского наместничества» 1788 года [22]. К этой же группе источников мы отнесли книгу Л. В. Илляшевича «Змиевской уезд. Беглый очерк» [7], поскольку автор при её описании опирался на сведения земской статистики. Сведения об исчезающей ныне реке Змейке взяты из рукописи А. И. Криштопы, депонированной в Змиевской районной библиотеке [24].

Часть информации взята из карт, собранных в «Екологічному атласі Харківської області» [25] и издании «Харківська область. Географічний атлас» [26], а также из официального печатного органа Змиевского района – газеты «Вісті Зміївщини» [1; 2; 15; 16; 18].

Целью настоящей статьи является раскрытие взаимной

зависимости и влияния природы (водной её составляющей) и человека, освещение исторических событий в регионе в связи с водными объектами.

Методологическую базу работы составляют нарративный, фактологический, сравнительно-исторический и картографический методы исследования.

Формирование гидрографической сети и общие сведения о реках

В период голоцена происходило формирование пойменных уровней рек [53, с. 32]. Реки Змиевщины имеют свои особенности. Северский Донец отличается тем свойством, что правый берег его – гористый, высокий и покрыт лесами, левый же берег – более низменный и представляет собой сенокосные луга, болота, иногда песчаные пространства. У иных рек нашего края оба берега были покрыты лесом, таковы: Уды, Мжа. Реки степной части Змиевщины вовсе лишены леса, например: Балаклея, Орелька, Волошская Балаклея и др. Хотя по предположению некоторых учёных берега всех рек, протекающих через Степь, окаймлялись лесом до самого моря. Так, И. Г. Пидопличко пишет: «...около 4 500 лет назад по побережью Азовского моря и в долине Миуса были дубовые леса, остатки которых сохранились в балках Приазовья до настоящего времени, и камышовые заросли, обеспечивавшие существование достаточного количества кабанов, а также оленей...» [40, с. 144].

К территории исторической Змиевщины относятся такие реки, как Северский Донец, Мжа, Уды, Гнилица, Гнилушка, Звидки, Бурлучка, Джгуна, Берека, Гомольша, Берестовая, Орель, Орелька, Волосская Балаклея, Крайняя Балаклея, Средняя Балаклея, Волошская Балаклея, Берека, Брита, Берестовая, Берестовенька, Буцура (Змиевка), Ольшанка, Боровая, Бишкин, Бабка, Тетлега, Виловка, Боровенька, Шкандиловка, Студенок, Ботиевка [7, с. 5; 16, с. 3; 59, с. 113; 80; 25, с. 20-21], Вешняя Буцура, Вшивка (рис. 1).

Некоторые малые реки, или скорее ручьи, дали название населённым пунктам. Таковы речки Шабелинка с одноимённой слободой (сейчас Шебелинка), Бишкин со слободами Верхний



Рис. 1. Историческая территория и реки Змиевщины

и Нижний Бишкины, Лозовенька с одноимённой на ней слободой. К малым рекам относится также Бурляя, на которой расположено с. Геевка. Между речками Сухой и Мокрый Бишкин располагались сёла Старый и Новый Бишкины [5, с. 92, 93, 146, 147].

Названия некоторых рек отражают этнокультурные процессы, которые происходили в Верхнем Подонцовье на протяжении тысячелетий, последовательную смену иранцев тюрками, а тюрков – славянами. Так, например, название реки Бишкин татарское и имеет два варианта перевода: 1) «нож в ножнах»; 2) «пять» и «тополь» [83, с. 265]. О названии других рек будет сказано ниже.

Во время обследования городищ (остатков древних крепостей) скифского времени Б. А. Шрамко установил, что многие из них (например, городище у с. Большая Гомольша) расположены на берегах небольших речушек, которые на момент исследования (50–60 гг. XX в.) имели воду только в период весеннего половодья, а затем превращались в едва заметные ручейки или полностью пересыхали. Между тем, все эти поселения, вероятно, снабжались водой из реки, так как в оборонительных сооружениях городищ имеются специальные проходы, направленные к реке. Кроме того, оборонительные сооружения ряда городищ специально рассчитаны на усиление их фортификационной мощи водным препятствием. Некоторые из городищ Подонцовья вообще не могли быть крепостями, если с одной из сторон не омывались полноводной рекою. На основании этих наблюдений Б. А. Шрамко делает справедливый вывод о том, что в раннем железном веке ручьи, на берегах которых обнаружены городища, были полноводными реками [51, с. 177-178].

В настоящее время количество пересыхающих и исчезающих рек, резко увеличилось. Многие рек уже не существует. Например, русло одного из пересыхающих ручьёв Змиева, Вешней Буцуры, стало территорией постройки современного здания (1981 г.) Змиевского лицея № 1 им. З. К. Слюсаренко. Значительно уменьшился весенний разлив рек. Со времени распашки значительных площадей разливы рек стали меньшими, так как пахотные поля уменьшили стремительность стока.

Северский Донец

Самой главной рекой нашего края, без сомнения, является Северский Донец. Первое его письменное упоминание встречается в работе Геродота, который называет данную реку Сиргисом или Иргисом [4: IV, 57 и 123]. Современное название имеет иранские корни. Слово *sev-* означает «чёрный» и, вероятно, связано с названием племени меланхленов (др.-греч. «черноодеждники»), проживавших здесь в раннем железном веке, а позднее – с северянами, начавшим проникновение на территорию Подонцовья в раннем средневековье [39, с. 98]. Иранское слово означает «поток, вода». Птолемей называл

данную реку Танаисом [10: III. 5, 14]. Переводя данные Птолемея на современную географическую карту, Б. А. Рыбаков установил, что автор указал координаты не Дона в нашем понимании, а Северского Донца плюс нижний отрезок Дона, ведущий к морю. Меридиан истоков Танаиса – это меридиан Пантикапея; северный берег Азовского моря он пересекает несколько западнее современного Бердянска. Истоки Северского Донца у Белгорода абсолютно точно соответствуют меридиану Керчи–Пантикапея, что совпадает с координатами Птолемея. Истоки же Дона в нашем понимании отстоят на 160–170 км к востоку. Расстояние от истоков Танаиса до берега Меотиды по Птолемею равно 484 км ($5^{\circ}15'$), а на современной карте от истоков Донца до моря по этому же меридиану – 470 км. Если же брать Дон в современном понимании, то это расстояние (по меридиану на 2° восточнее) будет равняться 780 км. Следовательно, по координатам Птолемея Танаисом в его время называли не Дон, а Северский Донец, доведенный по нижнему течению нашего Дона до самого моря. Конечно, птолемеевским расчётам, даже при таком двойном совпадении, нельзя доверять полностью, но средневековая традиция подкрепляет полученный вывод: в Киевской Руси «Великим Доном» продолжали называть именно Северский Донец. Только в XIV в. установилось современное понимание Дона, и «Хождение Пимена в Царьград» 1389 г. даёт нам географическое описание Дона, а не Донца [46, с. 27]. Название Танаис стало общепринятым в античную эпоху и перешло позже в итальянский язык венецианских и генуэзских купцов. Александр Гванини пишет в своём «Описании Московии»: «Есть также другой, Малый Танаис, который берёт своё начало в Северском княжестве (поэтому он называется Донец Северский) и выше Азова впадает в Большой Танаис. Около же устьев этого Малого Танаиса, в четырёх днях от города Азова, в горах, которые называются Святыми, говорят, стоят статуи и какие-то древние изображения» [3].

На средневековой карте арабского географа Идриси приводится изображение и описание реки Русия, протекающей в стране Ниварии (рис. 2). По мнению Б. А. Рыбакова, эту реку следует отождествлять с Северским Донцом, а Ниварию – с

Северянской землёй [47, с. 24]. Исследователь указывал, что: «Размещение городов на карте 1154 г. и группировка их в верховьях рек соответствуют действительной топографии каменных крепостей салтово-маяцкого типа: три города связаны со средним протоком (в котором можно видеть Донец), два – с западными (Уды, Мжа), а один расположен на крайнем восточном притоке. Большинство каменных городищ группируется вокруг Донца (Нежеголь, Салтов, Гомольша, Мохнач), часть на правых притоках (Кабаново, Донец) и далеко на отлёте, на восток от основной области, уже за Осколом, на Тихой Сосне – городища Ольшанское и Маяцкое» [47, с. 22].

Физиография Северского Донца на середину – вторую половину XX в. была следующая. Общая протяжённость реки составляет 1053 км, площадь бассейна 98 900 км², средний годовой расход при впадении в Дон 190 м³/сек. [61, с. 48] Северский Донец берёт начало на Среднерусской возвышенности, около с. Подольохи в Прохоровском районе Белгородской области

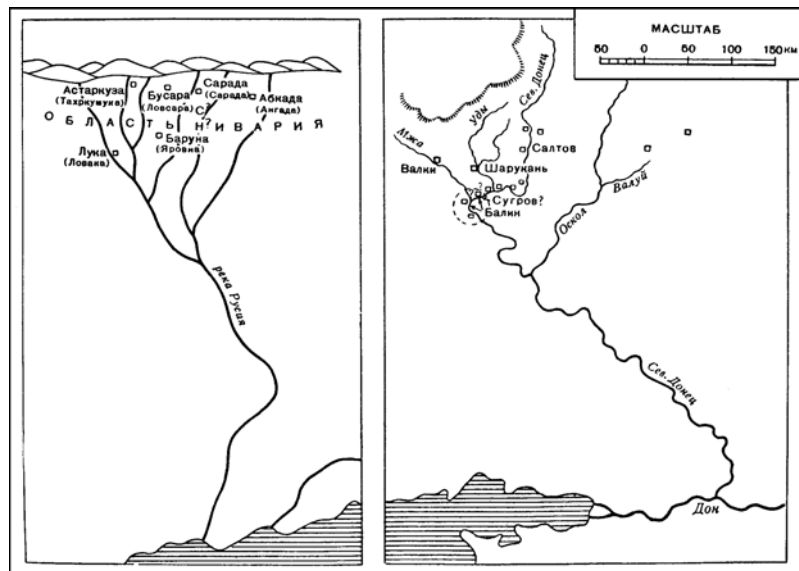


Рис. 2. Река Русия на карте Идриси (слева) и Северский Донец на современной карте (справа). На карту Северского Донца нанесены городища VIII–IX вв.

России [64]. Высота истока около 200 м над уровнем моря. В бассейне Северского Донца свыше 3 000 рек, из которых 425 имеют длину более 10 км и 11 рек – более 100 км [56, с. 97]. Свыше тысячи из них непосредственно впадают в Северский Донец. Питание Северского Донца преимущественно снеговое, поэтому расход воды в течение года неравномерен. Весеннее половодье занимает около 2 месяцев с февраля по апрель, в этот период вода поднимается на 3–8 м. Ширина русла в основном колеблется от 30 до 70 м, иногда достигая 100–200 м, а в зоне водохранилищ – 4 км. Дно русла преимущественно песчаное, неровное, с колебанием глубины от 0,3 м на перекатах до 10 м на плёсах. Река зимой замерзает с поверхностной толщиной льда от 20 до 50 см. Период замерзания обычно составляет два-три месяца с середины декабря по конец марта. Северский Донец впадает в Дон в 218 км от его устья на высоте 5,5 м над уровнем моря. Таким образом, падение реки составляет 195 м, средний уклон 0,18 м/км [33, с. 52]. Скорость течения Северского Донца небольшая, на некоторых участках практически нулевая, от 0,15 м/с у Чугуева до 1,41 м/с у Лисичанска [30]. В некоторых местах русло его делится на рукава, образуя острова. Небольшие острова имеются ниже г. Змиева, у г. Балаклеи и в других местах. Русло Донца во многих местах, особенно в лесистых местностях, загромождено корчами – старыми деревьями, занесёнными песком и илом [33, с. 52].

Изначальное название данной реки – Дон. С этим именем она часто встречается на страницах древнерусских летописей: «И поидоша к Донови во вторник. И оболочишася во броне, и полки изрядиша, и поидоша ко граду Шаруканю; и князь Володимер пристави попы своя, едучи пред полком, пети тропари и кондакы хреста честнаго и канун Святой Богородицы. Поехаша ко граду, вечеру сущу, и в неделю выидоша из города, и поклонишася князем руским, и вынесоша рыбы и вино; и перележаша ночь ту. И завтра в среду, поидоша к Сугрову, и пришедше зажьгоша и, а въ четвергъ поидоша съ Дона». В переводе [19, с. 448/449]. В Воскресенской летописи последний город назван Сугробом [14, с. 22], что подтверждает высказанное нами ранее предположение о славянском происхождении топонима [72, с. 27].

Второе сообщение летописи повествует уже о трёх городах, принадлежавших половцам: «... посла Володимер сына свояго Всеволода, на Дон, и взяша три грады: Сугров, Шарукань, Балин» [19, с. 470/471]. Хотя население этих городов, скорее всего, было аланским. Согласно летописи в лето 6624 на Донец ходил Ярополк. В бассейне реки он взял половецкие города Балин, Чешуев и Сугров, пленил ясов (аланов) и взял себе в жёны яску [8, с. 7-8, 291; 13, с. 128; 14, с. 24].

Отождествление этих летописных городов с конкретными археологическими памятниками представляло и представляет определённую проблему. Так, например, Б. А. Рыбаков в 1952 г. предполагал Шарукань соответствующим Донецкому (или Хорошевскому?) городищу, Сугров – Кабанову (Кабакову) городищу. Относительно же Балина высказался в том смысле, что у нас нет никаких данных к его локализации. Значительно позже, уже после раскопок, проводившихся в бассейне Северского Донца Б. А. Рыбаковым, Б. А. Шрамко и С. А. Плетнёвой, последняя выдвинула свой вариант локализации летописных половецких городов: Шарукань соответствует Чугуевскому городищу, Сугров – современному Змиеву, а Балин – Змиеву городищу (памятник Гайдары-1) [41, с. 270-271]. Несмотря на то, что ранее автор данных строк пытался выдвинуть свою версию локализации этих городов [72, с. 19-21], вероятно, всё же следует признать наиболее убедительным предположение С. А. Плетнёвой.

После монголо-татарского нашествия Подонцовье надолго превратилось в зону татарских кочевий. После распада Золотой Орды бассейн Северского Донца служил ногайцам и крымчакам, как для выпаса скота, так и базой для подготовительных грабительских походов на Малую и Великую Русь. Например, в летописи сообщается, что идя в погромный поход на Рязань, крымский царевич Ислам «...пришед под великого князя украину к Северскому Донцу...» [20, с. 283].

В результате Русско-литовской войны 1500–1503 гг. территория Подонцовья отошла под власть Московского царства. Чуть позже сюда начинают переселяться украинцы, притесняемые властями Речи Посполитой. В апреле 1559 г. «прислал с Поля ко царю и великому князю Дмитрей Иванович Вишневецкий Крымских

языков четырнадцать человек, а писал, что побил крымцев на Айдаре близко Азова; было их полтретьяста человек, а хотели под Казанския места войною, и князь Дмитрий их побил на голову, а дватцать шесть живых взял, и государю прислал, а двенатцать в вожжи у себя оставил; и сказывал, что царевич в Крым пришел добре истомлен, омер коньми и людьми. Да шел Мишка Черкашенин ко князю Дмитрею же и побил Крымцев вверх Донца Сиверскаго» [6, с. 318].

Ещё в первой половине XVII в. по Северскому Донцу на судах из Белгорода в Чугуев во время половодья сплавлялись хлебные запасы; отсюда же ездили для торговли на Дон [27, с. 4]. Плоскостонные суда, перевозившие грузы по Донцу, назывались будары. В связи с массовой постройкой мельничных плотин судоходность реки уменьшалась. Наиболее верхняя пристань была известна на территории Белгородского уезда – это слобода Маслова пристань. Позднее пристани располагались в Змиеве, а к 1736–1739 гг. – в Изюме [17, с. 75]. В 1774 г. упоминается о существовании на Северском Донце, у впадения в него Береки, мельничной плотины. В этой части Донец раздваивался на два русла. В этом месте его уже тогда можно было переехать вброд [5, с. 94-95].

Обмеление рек Змиевского края началось в новое время, с XVIII в. Д. И. Багaley в своей работе «Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства» выделяет несколько причин уменьшения полноводности рек региона: «Прежде всего, на обмеление их должно было повлиять постепенное уменьшение лесов, которые некогда занимали огромные пространства. Помимо уменьшения лесов, важное влияние на обмеление рек оказывает их засорение» [27, с. 1].

Связь между обмелением рек и исчезновением лесов отмечалась многими учёными. Растения способствуют накоплению и постепенному расходованию накопленной в грунте пресной воды. Лесистость областей восточной Украины составляет 8,9 %, в целом по Украине – 14,2 %. Во многих европейских странах внедрены стандарты землепользования, которыми предусматривается, что не менее 30–40 % территории занимают леса. Из-за непомерных вырубок лесов, распашки прибрежных земель, происходит так называемая

водная эрозия. В реки бассейна Северского Донца смывается огромное количество твёрдых частиц, которые заиливают русла рек, возникают броды, заросли осоки и камыша. Кроме того, исчезновение лесов создает большую опасность для биологического разнообразия и экосистемы Северского Донца. Нарушился водный режим реки, исчезли многие виды рыб: стерлядь, вырезуб, рыбец. [67].

К концу XVIII в. количество мельниц на Северском Донце уже исчислялось сотнями, а мельничные плотины сделали Северский Донец непригодным для судоходства. Помимо того, в начале XIX в. в Харькове появляется ряд промышленных компаний, которые начинают потреблять из Донца воду. Объёмы используемой для нужд предприятий воды стали катастрофическими. Так, например, для выплавки 1 т чугуна требуется 30 м³ воды, для получения 1 000 кВт/ч энергии – 500 м³ воды, а для того, чтобы добыть 1 т угля требуется 1 т угля [74, с. 7]. Река начала сильно мелеть – вырубили леса, распахали землю почти до уреза воды.

Выдающийся русский инженер Н. П. Пузыревский в начале XX в. разработал устройство водного пути от устья до самого Белгорода. Однако проекту этому не суждено было осуществиться [43].

В. С. Моложавенко отмечает интересную деталь относительно протяжённости Северского Донца. В Книге Большому Чертежу указана длина Северского Донца в 514 вёрст (около 548 км), что является заведомой ошибкой. В 21 томе энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона читаем: «Длина Донца – 1 027 вёрст (1 096 км)» [55, с. 22]. Но в 23 томе Большой советской энциклопедии (1-е издание, 23 том вышел в 1935 г.) длина Донца определяется в 1 020 км [54, с. 191]. В том же 1935 г. выходит 4-й том Малой советской энциклопедии, где указывается протяжённость реки в 1 056 км. В 1950 г. выходит 15 том второго издания Большой советской энциклопедии. Здесь длина Донца сокращается до 1 016 км. Наконец, в 1960 г. издаётся 1-й том Краткой географической энциклопедии – в ней длина Северского Донца 1 050 км [75, с. 15-16]. По данным после второй половины XX в. длина Донца – 1 053 км [57, с. 298; 60, с. 156; 62, с. 182; 25, с. 20; 61, с. 48].

Разной вышеприведённых данных отчасти поясняется тем, что во время весенних разливов река часто меняла русло на широкой долине левого берега. Однако установлено также, что с середины XIX в. общая длина реки сократилась на 20 км. На сегодняшний день можно говорить о том, что 20% стока Северского Донца безвозвратно расходуется, а ещё 20% сильно загрязняется. Для других рек Украины данный показатель не превышает 5 % [74, с. 7; 37].

Исследователи отмечают, что сегодня Северский Донец загрязнён на всей своей протяжённости, за исключением Печенежского водохранилища и участка Печенеги–Змиев. Обычными загрязняющими веществами воды являются фосфаты, нефтепродукты, медь, фенолы [42, с. 5].

В последнее столетие высохли многие реки, речушки и ручьи бассейна Северского Донца. Сравнивая данные, приведённые в «Книге, глаголемой Большой Чертеж», изданной в 1627 г., с картой современной Украины, видно, что за прошедшие годы в бассейне Северского Донца только в пределах Харьковской области исчезло около 20 рек, питавших главную реку бассейна [79]. Кроме того, в 2013 г. Северский Донец был признан одной из самых грязных рек Украины: «Чистых рек в Украине больше нет. Наименьший процент воды находят в смеси сельскохозяйственных удобрений, канализационных и промышленных стоков в Северском Донце, Западном Буге и в притоках Днестра» [66]. Ранее печальную пальму первенства по загрязнённости держали Уды.

Русло главной реки бассейна Северского Донца перекрыто железобетонными плотинами в районе Белгорода, Старого Салтова, Печенег, Райгородка, в нижнем течении от станицы Гундаревской сооружено семь шлюзов. В многочисленных притоках также очень много плотин, только в черте Харькова их восемь, а в районе Славянска больше десяти. Зарегулированность рек бассейна Северского Донца водохранилищами привела к появлению больших пространств мелководья. На значительном протяжении реки бассейна превратились в стоячие водоёмы, где размножаются водоросли, вода «цветет», отмирают, гниют остатки растений. Водоохранилища вследствие заиливания, со временем

превращаются в болото. Заиливание русла рек привело к исчезновению более сотни родников в бассейне реки Северский Донец, что обусловило снижение уровня воды в реках. Медленно приходит в упадок вся речная экосистема Северского Донца, ухудшается качество воды. Анализируя увеличение числа экологических катастроф из-за постройки дамб, плотин, специалисты США пришли к выводу: там, где начинаются плотины, кончается жизнь реки. С уверенностью можно сказать, что очистка русла реки Северского Донца и его притоков является главным направлением её спасения [67]. Гибельность для рек постройки и эксплуатации плотин убедительно раскрыта в коллективной работе В. А. Гайченко, Г. Н. Ковалёва и Е. П. Буравлёва [31, с. 77-78]. Наличие плотин на Северском Донце стало причиной исчезновения здесь проходных видов рыб.

Мжа

Приток Северского Донца, Мжа, одна из крупнейших рек нашей области, вторая по значимости для Змиевского края. Название реки (др.-рус. Мъжь), Ю. В. Буйнов возводит к балтскому «малая» и связывает его происхождение с бондарихинской археологической культурой (XII–VIII вв. до н. э.) [29, с. 19-20]. Нам подобное сопоставление представляется несколько натянутым – очень уж велик временной интервал, да и история этой реки не подтверждает её номинальную «малость». Даже наоборот. Украинский (а до середины XX в. и русский) вариант названия её, Мож, вероятнее всего, восходит к древнерусскому могти «мочь, быть в состоянии» и могучь «могучий». Это подтверждается мощными разливами, которые происходили ещё в середине XX в. (рис. 3).

Да данным краеведа И. Е. Саратова, длина Мжи около 75 км, а площадь водосбора – 1 810 км² [80]. Те же цифры в «Украинской советской энциклопедии» указывались соответственно: 74 км и 1814 км² [58, с. 289]. По последним данным на 2005 г. длина Мжи составляет 77 км, а площадь водосбора 1814 км² [25, с. 20].

Река Мжа берёт начало на водоразделе двух речных бассейнов – Днепра и Дона. Этим водоразделом проходил



Рис. 3. Разлив на Мже. Фото 1960-х гг. из собраний музейного комплекса Змиевского лицея № 1 им. З. К. Слюсаренко.

Муравский шлях – основной путь татарских набегов на южные границы Русского государства в XIV–XVII вв. Река Мжа в верхнем своём течении – это узенькая речка. Ниже по течению она расширяется, разбиваясь нередко два рукава. Течение её весьма медленное, причём река сильно зарастает камышом. Питание преимущественно снеговое и дождевое. По левому берегу Мжи тянется обширный лес. Леса правобережья сведены полностью.

Мжа принимает в себя воды нескольких притоков. С левого берега это Турушка, Болгир, Черемушная (с притоком Ордынку), Мерефа. Также к руслу реки примыкают несколько балок, являющихся по всей вероятности, руслами пересохших рек: Сухая Ракитная и Мокрая Ракитная, Озерянка, Тросная (в верховьях которой расположен посёлок Островерховка). В пригородах Змиева во Мжу впадает река Шкандиловка (притоки Студенок, Ботиевка и др.). Через Левковку протекает река Вшивка. Немало притоков несут свои воды Мже и с правого склона. Это река Пересветная, собирающий воду из многочисленных балок на юго-восточной окраине Валок. Затем балка Широкая и ещё ниже

река Иваны. Раньше с. Знаменское, расположенное у реки Иваны, носило такое же название. От Новой Водолаги до Просяного несёт свои воды во Мжу река Водолажка с притоком Джгун. В верховьях Джгуна расположено с. Борки. На участке от Водолажки до Соколова в реку Мжу с правого берега впадают балки Жукова – вблизи Института овощеводства и бахчеводства Украинской академии аграрных наук, балки Глубокая Долина, Холодовая, Сруб, Глубокая и др. Хотя эти балки не очень большие, во многих из них построены ставки. Следующим правобережным притоком Мжи является балка Виловка, по дну которой течёт большой ручей. Здесь между Виловкою и Мжою расположено село Соколово. Река Ольшанка – последний приток Мжи. Далее расположен Змиев, где Мжа сливается с Северским Донцом [80].

Название притока Мжи Болгирев (совр. Болгир) свидетельствует о пребывании на Слобожанщине тюркских племён болгар. Эта река упоминается в «Книге Большому Чертежу»: «А от Марёфы до верх речки Болгирев верст с 8; а речка Болгирев пала в Мож» [11, с. 63, 74]. Возникновение болгар восходит к гуннскому времени, однако в формировании данного этноса, по-видимому, приняли участие различные тюркские племена, т. к. само тюркское слово имеет значение «смесь, смешанный» [50, с. 42].

В своё время Мжа была более полноводной. По ней ходили баржи. Позже на ней построили несколько водяных мельниц с плотинами, поддерживавшими постоянный уровень воды [71]. Это, естественно, привело к заиливанию русла. Неподалёку от очистных сооружений Змиева (район «воинского» микрорайона) ещё в конце XX в. стояло необычное для наших дней Л-образное сооружение из брёвен. Это не что иное, как ледорез, призванный защитить постройки от весеннего ледохода по Мже. Расстояние от ледореза до современного русла реки, более 100 м, даёт представление о масштабах пересыхания Мжи.

На сегодняшний день Мжу справедливо называют одной из самых чистых рек Харьковской области. В советские времена в окрестностях Мжи базировались воинские части. Мжанский лес маскировал стратегический объект. Этот факт исключал строительство здесь каких-либо значительных промышленных

предприятий и баз отдыха, а сама река не была мелиорирована. Великий и Малый Бор, в которых дубравы и сосняки граничат с полупустынными песчаными участками, ледниковые сфагновые болота, широкая заводь с многочисленными затоками и старицами – всё это делает Мжу ценным реликтом дикой природы [78; 82, с. 2].

Многочисленные научные исследования зафиксировали следующее. На протяжении от Мерефы до Змиева в долине Мжи обнаружено 107 видов животных и растений, которые охраняются Конвенцией об охране дикой флоры и фауны, 26 – занесённых в Красную книгу Украины, 42 – редких в Харьковской области. Об уникальности мжанского природного комплекса свидетельствует также то, что 4 экосистемы данной территории являются редкими для Украины и занесены в Зелёную книгу, а 4 – в Зелёный список Харьковской области. По данным международного общества охраны птиц Bird Life International, заводь Мжи имеет важное значение для сохранения в общеевропейском масштабе 15 видов птиц [82, с. 2]. В качестве звена Галицко-Слобожанского природного коридора эта долина включена в Национальную экологическую сеть Украины [81].

В конце 1980-х гг. в районе села Борки Змиевского района Харьковской области планировалось соорудить Харьковскую атомную электростанцию. Однако вследствие аварии на Чернобыльской АЭС общественность остановила строительство. Именно для этого строительства было разведано Тимченковское месторождение песка, т. к. необходим был строительный материал. В период строительного бума конце XX – начале XXI вв. фирмы «Юпитер», «Крейда» пытались начать в пойме реки добычу песка. Тогда этому процессу противостоял Мерефянский горсовет. Именно там создали комиссию, собрали заключения различных институтов, выводы которых были однозначными: река в случае рытья карьера обмелеет, леса пересохнут [78]. А 20 ноября 1997 г. Харьковский областной совет принял решение о создании между Мерефой и Змиевом шести новых заказников. Однако 8 ноября 2007 г. Министерство охраны окружающей среды Украины предоставило специальное разрешение фирме «Виват СМ-2005» на разработку песчаного карьера на правом берегу реки,

напротив с. Тимченки [82, с. 2]. В этом же году компания «Виват СМ-2005» начала работу, при этом уменьшив количество согласований на разработку карьеров с местными жителями: для этого они подготовили документы на разработку карьера вне земель сельсовета – на тех, которыми распоряжается соседняя Змиевская районная государственная администрация. Вначале Змиевской районный совет согласовал ходатайство, затем его отозвал. Документы были «заморожены» и разработка прекратилась. Позже предприниматели решили активизировать свою деятельность и вновь попытаться добиться легализации добычи песка на Мже: подготовлены заключения профильных органов и решение облгосадминистрации касательно землеотвода. Чиновники разрешение на разработку песчаных карьеров сформулировали так: «мы согласовываем разработку на этом месте в случае, если не будет нарушений природоохранного законодательства» [78]. Хотя очевидно, что разработка песка в этом месте уже само по себе нарушение данного законодательства.

Против строительства карьеров по добыче песка на Мже в 2009 г. было собрано 2 500 подписей жителей Мерефы и Тимченок. В 2007–2009 гг. в Мерефянском сельсовете работала временная контролирующая депутатская комиссия для установления правомерности возможной добычи песка в пойме Мжи. В работе комиссии приняли участие 12 институтов. Вывод был однозначным: добыча песка невозможна. Это приведет к исчезновению реки [78]. Тем не менее, на протяжении 2009–2012 гг. фирма «Виват СМ-2005» продолжала настойчивые попытки открытия карьеров, которые увенчались успехом. В частности, в распоряжении Харьковской областной администрации № 226 от 26 апреля 2012 г. за подписью М. М. Добкина говорится: «... предоставить ООО «Виват СМ-2005» в аренду земельный участок площадью 13,5 га с изменением целевого назначения запаса земель сельскохозяйственного назначения на земли промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны и др. для добычи песка на Тимченковском месторождении за пределами населенных пунктов ... сроком на 49 лет» [76; 78; 79, с. 4; 81].

Цепная реакция негативных последствий разработки песка

(способом гидронамыва) в Тимченковском месторождении представляется специалистам следующим образом:

1) изменение гидрорежима реки: замедление скорости её течения, возмущение воды;

2) усиление геологических карстово-суффозионных процессов;

3) изменение уровня как поверхностных, так и грунтовых вод;

4) снижение качества и количества питьевой воды в близлежащих населённых пунктах;

5) усыхание лесов (как сосняков, так и дубрав) в районе выработки, зарастание русла камышом;

6) исчезновение 15 видов редких уникальных птиц из списка Bird Life International;

7) гибель реки;

8) ликвидация Галицко-Слобожанского экологического коридора;

9) постепенная гибель популяций млекопитающих Слобожанщины (вследствие сокращения генетического разнообразия и вынужденного инбридинга) [78].

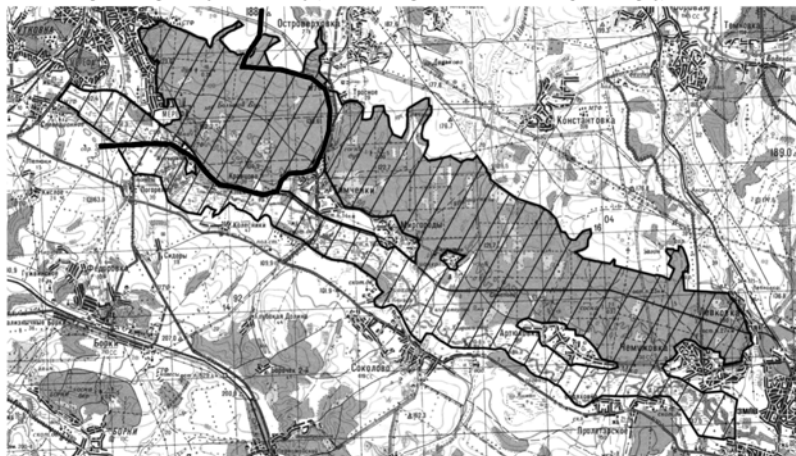
Ещё одной проблемой реки стало восстановление с 12 сентября 2012 г. на территории с. Кравцово Змиевского района Харьковской области и в 1 км ниже по течению двух дамб, перегораживающих Мжу. Вследствие этого уже летом 2013 г. стало наблюдаться существенное снижение уровня реки и грунтовых вод. Проектной документации на строительство дамбы нет. Характерно, что данное событие совпало с усыханием родника, дававшего начало реке Змиевке, остатки которой протекают через Змиев. Хотя ещё в 2010 г. во время практики по географии, проводившейся Змиевским лицеем №1 им. З. К. Слюсаренко, родник чётко фиксировался.

Таким образом, практически на наших глазах происходит уничтожение ещё одного крупного природного комплекса Змиевщины. Нет сомнений, что нужно согласиться с экологами, которые предлагают создать в долине Мжи между городами Мерефа и Змиев Мжанский региональный ландшафтный парк (рис. 4).

Уды

Древнерусским названием данной реки было Донец. Современное название реки происходит, по-видимому, из слав. уда, удица, «удочка», что может свидетельствовать о рыбном изобилии её. В средневековье на этой реке стоял древнерусский

Загальна картосхема розташування об'єкту (Мжанського регіонального ландшафтного парку)



— Межа Харківського та Зміївського районів

— Межа території, яка пропонується для оголошення регіонального ландшафтного парку

Масштаб 1 : 100 000

Рис. 4. Мжанский региональный ландшафтный парк (проект).

город Донец (рис. 5). С этой рекой разговаривал, сбежав из половецкого полона, князь Игорь:

«Вспенилось море в полночи, в тучах движутся вихри. Игорю-князю Бог путь указывает из земли Половецкой на землю Русскую, к отчому золотому престолу. Погасла вечерняя заря. Игорь спит и не спит: Игорь мыслию поля мерит от от великого Дона <собственно, Северский Донец. – Прим. авт.> до малого Донца <Уд. – Прим. авт.>. В полночь свистнул Овлур коня за рекой – велит князю разуметь: не быть князю Игорю! Кликнул, стукнула земля, зашумела трава, задвигались вежи половецкие. А Игорь-князь горностаем прыгнул в тростники, белым гоголем – на воду, вскочил на борзого коня, соскочил с него босым волком, и помчался к лугу Уд, и полетел соколом под облаками, избивая гусей и лебедей к завтраку, и к обеду, и к ужину. Когда Игорь соколом полетел, то Овлур волком побежал, отряхивая с себя



*Рис. 5. Донецкое городище (современный вид).
Фото с сайта «Дали зовут».*

студёную росу: загнали они своих быстрых коней.

Донец (Уды. – Прим. авт.) сказал: “Князь Игорь! Разве не мало тебе славы, а Кончаку досады, а Русской земле веселья!” Игорь сказал: “О Донец! Разве не мало тебе славы, что лелеял ты князя на волнах, расстилал ему зелёную траву на своих серебряных берегах, укрывал его тёплыми туманами под сенью зелёного дерева. Стерёг ты его гоголем на воде, чайками на струях, чернядями в ветрах” Не такая, говорят, река Стугна: бедна водою, но, поглотив чужие ручьи и потоки, расширилась к устью и юношу князя Ростислава скрыла на дне у тёмного берега. Плачется мать Ростиславова по юноше князю Ростиславе. Уныли цветы от жалости, а дерево в тоске к земле приклонилось» [21, с. 39-43].

На сегодняшний день существует более 40 вариантов хронологических картосхем похода князя Игоря. Особенно интересны в контексте настоящей книги варианты, предложенные А. Д. Жучковым (рис. 6) и Ю. М. Басовым (рис.7), поскольку они предполагают прохождение древнерусского войска по территории Верхнего Подонцовья.

Под названием Донец Уды упоминаются также в русских летописях. О переправе войск новгород-северского князя Игоря сообщается, что оно «...перебрете Донець, и тако прииде ко Осколу...». Здесь же летописец повествует о намерении половцев после победы над русичами дойти до границ Русского государства: «...хотяхуть бо быющеся дойти реки Донця...» [13, с.98].

Уды имеют тихое течение. Во многих местах русло разбивается на ряд очень узких протоков, разделённых тростником, и течение здесь быстрое. Дно вязкое, илистое. Глубина очень непостоянная – мели чередуются со значительными ямами. Длина реки составляет 164 км, площадь водосбора – 3894 км² [25, с. 20].

В 2011 г. река Уды была признана самой загрязнённой рекой

реки принимают на себя 76% стоков области. Основными загрязняющими веществами являются сульфаты, хлориды, нитраты, фосфаты, нефтепродукты, железо (Fe), медь (Cu), никель (Ni), цинк (Z) [2, с. 3].

Берека

В Гомольшанских лесах берёт своё начало река Берека, правый приток Северского Донца. Длина её составляет 82 км, площадь водосбора – 897 км² [25, с. 21].

Проезжавший в 1774 г. академик И. А. Гильденштедт пишет, что в верховьях «Берека представляет теперь всего несколько луж; весной же она приводит в этом месте в движение мельницу» [5, с. 92]. Вдоль берегов реки встречались т. н. каменные бабы (рис. 8). Это дало основание И. А. Гильденштедту предполагать



Рис. 7. Схема и хронология похода Игорева в апреле-мае 1185 года. Версия Ю. М. Басова.

этимологию гидронима: «Очень может быть, что от них и получила своё название река Берека; они, по всей вероятности, были поставлены в честь какого-нибудь князя и его супруги; князь же по-татарски – бей, отсюда княжеская река – Бей-Су или по-русски Бей-река, перешло затем в Берека, а отсюда в плеоназм река Берека» [5, с. 96]. «По берегам Береки выцветает соль. Вода же

в реке пресная, а течение её очень слабо. Русло заключено между крутыми берегами... По всей Береке нигде не встречается мало-мальски значительного леса» [5, с. 97]. Помимо этого в «Дневнике» путешественника сообщается, что на Береке плавали белые кувшинки и кубышки жёлтые, а по берегам росли большими кустами шиповник и полынь высокая или лечебная [5, с. 97].

Ольшанка

Река Ольшанка берёт своё начало возле северо-восточной окраины с. Тарановка, недалеко от железнодорожной станции «Шурино». Исток реки сильно пересыхает и верховья реки можно отнести к разряду частично исчезнувших к настоящему времени [37]. Ольшанка является правым притоком Мжи и относится к системе Донецкого водосбора (Ольшанка – Мжа – Северский Донец – Дон).

В эпоху раннего железного века у истоков Ольшанки располагалось укреплённое поселение (городище) племён лесостепной археологической культуры, предположительно связываемых с геродотовыми меланхленами [51, с. 177-178; 52, с. 49-51]. В археологии это городище получило название Жуковского (рис. 9).



Рис. 8. Каменная баба из собраний Змиевского краеведческого музея..

Среднее течение Ольшанки ныне используется в целях разведения рыбы. Практически всё среднее русло реки превращено в серию ставков. Последний отрезок реки сохранился достаточно неплохо. Он начинается у дороги Змиев–Тарановка (возле ставков), протекает между сёлами Водяховка и Пролетарское (бывш. Высо-

чиновка) и заканчивается впадением во Мжу. В конце XIX – начале XX вв. в среднем течении речки располагался хутор Ольшанка (рис. 10), теперь не существующий. Берега заболочены и густо поросли деревьями. Лишь местами открывается гладь реки. По полноводности этого отрезка Ольшанка превосходит Змиевку. Рыба в Ольшанке есть. По словам местного рыбака, её видовой состав аналогичен со ставками. Это естественно, ведь нижнее течение Ольшанки используется для спуска воды из последних [73].

Змиевка-Буцура

В «Описании Слободско-Украинской губернии» 1802 г. данная река названа Змиевкой [17, с. 105]. В рукописи А. И. Криштопы «Змиево городище» последовательно употребляется гидроним Буцура и производное от него – Буцурянский ров. Единой упоминут название Змейка [24, с.26].

В Новое время Змиевка-Буцура выполняла роль крепостного рва, ограждая крепость Змиева с юго-западной стороны. Река изобиловала карасями *Carassius L.* В конце XVIII в. на реке возвели мельничную плотину. Таким образом, образовалась запруда, что видно из планов города Змиева XVIII и XIX вв. (рис. 11). На начале XX в. Буцура ещё представляла собою чистое без всяких зарослей водное зеркало с довольно илистым дном. Остатки мельницы были постепенно разобраны жителями. Обнажившееся дно реки быстро заросло луговой растительностью и стало местом выпаса гусей, которых змиевчане разводили в большом количестве. Через Буцурянский ров был перекинут мост (сейчас это самое начало

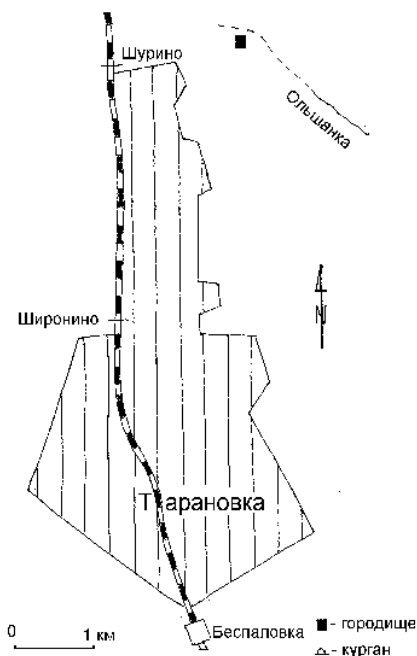


Рис. 9. План Жуковского городища у истоков р. Ольшанки



Рис. 10. Хутор Ольшанка на карте начала XX века.

улицы Широинцев). Затем на берегу реки создали примитивный стадион. Перед Первой мировой войной 1914–1918 гг. городская дума приняла решение юго-восточную часть побережья Буцуры раздать под постройку жилых домов [24, с. 26]. На сегодняшний день Змиевка-Буцура представляет собой пересыхающий ручей, который летом почти полностью зарастает луговой травой и камышом. Люди, живущие вдоль этой речки, прорыли оросительные каналы в свои огороды. Если посмотреть на Змиевку-Буцуру в промежутке между магазином «Подарунок» и кафе «Анастасия», то реки мы не увидим, поскольку всё русло засыпано пластиковыми пакетами, бутылками и прочими признаками «цивилизации».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Опубликованные источники

1. Бабич Т. Природа не може суперечити людині, якщо людина не суперечить її законам / Т. Бабич // Вісті Зміївщини. – 2005. – 4 червня. – С. 3.
2. Буряковська Т. Названа найбрудніша річка Харківщини / Т. Буряковська // Вісті Зміївщини. – 2011. – 21 січня. – С. 3.
3. Гваньини А. Описание Московии / Александр Гваньини. – М., 1997. – Электронный ресурс : <http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Gwagnini/frameset1.htm> (дата обращения 23.07.2014).
4. Геродот. История : В 9 книгах / Геродот; под общ. ред. С. Л. Утченко. – Л., 1972.
5. Дневник путешествия по Слободско-Украинской губернии академика Санкт-Петербургской академии наук Гильденштедта в августе и сентябре 1774 года // Харьковский сборник. Литературно-научное приложение к «Харьковскому календарю» на 1891 год. – Х., 1891. – Вып. 5. – Отд. II.

10. Клавдий Птолемей. Руководство по географии (отрывки). / Клавдий Птолемей; пер. С. К. Апта и В. В. Латышева // Античная география. – М., 1953. – С. 286–323.
11. Книга Большому Чертежу / Под ред. К. Н. Сербиной. – М.; Л., 1950.
12. Краснов А. Н. Рельеф, растительность и почвы Харьковской губернии : Доклады Харьковскому Обществу Сельского Хозяйства / А. Н. Краснов. – Х., 1893.
13. Лаврентьевская и Троицкая летописи // Полное собрание русских летописей. – СПб., 1846. – Т. 1.
14. Летопись по Воскресенскому списку // Полное собрание русских летописей. – СПб., 1856. – Т. 7.
15. Лиманське лихо // Вісті Зміївщини. – 2004. – 25 вересня.
16. Луньов С. З чистого джерела / С. Луньов // Вісті Зміївщини. – 2011. – 22 березня. – С. 3.
17. Описание Слободской Украинской губернии // Харьковский сборник. Литературно-научное приложение к «Харьковскому календарю» на 1889 год. – Х., 1889. – Вып. 3. – Отд. II.
18. Охорона водних ресурсів – проблема номер один для всієї Харківської області / Підг. Т. Меркулова // Вісті Зміївщини. – 2010. – 2 лютого. – С. 10.
19. Повесть врем'яних літ : Літопис (За Іпатським списком) / Пер. з давньоруської, післяслово, коментар В. В. Яременка. – К., 1990.
20. Продолжение летописи по Воскресенскому списку // Полное собрание русских летописей. – СПб., 1859. – Т. 8.
21. Слово о полку Игореве. Фотокопія видання 1800 р. – К., 1952.
22. Топографическое описание Харьковского наместничества. – М., 1788.

Архивные материалы

23. Архивный отдел музейного комплекса Змиевского лицея № 1 им. З. К. Слюсаренко. – Ф. 6. – Послевоенный период. – Оп. 1. – Ед. хр. 2. – Альбом «Змиевские фотографии».
24. Криштопа А. И. Змиево городище : Экскурс в историю родного края / А. И. Криштопа. – Змиев, 1956. – 123 с. – Деп. в Змиевской районной библиотеке, 1956.

Атласы

25. Екологічний атлас Харківської області. – Вид. 2-е, перероб. – Х., 2005.
26. Харківська область. Географічний атлас. – К., 2003.

ЛИТЕРАТУРА И ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

Научные работы

27. Багaley Д. И. Очерки из истории колонизации степной окраины Московского государства / Д. И. Багaley. – М., 1887.
28. Барбанова Н. В. Оцінка стану прогнозних ресурсів та експлуатаційних запасів питних та технічних підземних вод на території Сумської, Харківської та Полтавської областей. Гідрогеологічний висновок з умов водопостачання м. Харкова. / Н. В. Барбанова. – Х. : ХКГП, 2003.
29. Буйнов Ю. В. Древние балтские гидронимы на территории Левобережной лесостепной Украины и их археологическая интерпретация / Ю. В. Буйнов // Проблемы истории и археологии Украины : Материалы V Международной научной конференции, посвященной 350-летию Харькова и 200-летию Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина. 4–6 ноября 2004 года. – Х., 2004.
30. Вишневский В. И. Гідрологічні характеристики річок України / В. И. Вишневский. – К., 2003.

31. Гайченко В. А. Основи безпеки життєдіяльності людини / В. А. Гайченко, Г. М. Коваль, Є. П. Буравльов. – 4-те вид., стереотип. – К., 2007.
32. Гидрогеология СССР / Ред. Ф. А. Руденко. – М., 1971. – Т. 5. Украинская ССР.
33. Демченко М. А. Гидрография Харьковской области / М. А. Демченко // Материалы Харьковского отдела Географического общества Украины. – Х., 1971. – Вып. VIII. Харьковская область. Природа и хозяйство.
34. Докучаев В. В. Русский чернозём. Отчёт Вольному экономическому обществу / В. В. Докучаев. – Изд. 2-е. – М., 1952.
35. Качановская Т. П. Исследование качества подземных вод г. Харькова / Т. П. Качановская // Научно-технический сборник. – 2006. – № 74.
36. Комар А. В. Климатический фактор в истории кочевников Северного Причерноморья конца V–VII в. н. э. / А. В. Комар // Репозиторий ЕНУ им. Л. Н. Гумилёва. – Электронный ресурс : <http://repository.enu.kz/bitstream/handle/data/9244/klimaticheskii-faktor.pdf> (дата обращения 15.07.2014).
37. Крыганов А. В. Археологические разведки на Харьковщине в 1995–1996 годах / А. В. Крыганов // Восточноевропейский археологический журнал. – Электронный ресурс : http://archaeology.kiev.ua/journal/05_0901/kryganov.htm (дата обращения 18.08.2012).
38. Маковский М. М. Сравнительный словарь мифологической символики в индоевропейских языках. Образ мира и миры образов / М. М. Маковский. – М., 1996.
39. Міхеєв В. К. Археологія залізного віку Східної Європи / В. К. Міхеєв, Б. А. Шрамко. – Х., 2000. – С. 98.
40. Пидопличко И. Г. О ледниковом периоде / И. Г. Пидопличко. – К., 1954. – Вып. 3. История четвертичной фауны европейской части СССР.
41. Плетнёва С. А. Половецкая земля / С. А. Плетнёва // Древнерусские княжества в X–XIII вв. / Отв. ред. Л. Г. Бескровный. – М., 1975.
42. Погорелова С. М. Природа Харківщини / С. М. Погорелова, В. А. Тетьоркін, Л. І. Прокопенко; За ред. Г. Ф. Пономарьової. – Х., 2003.
43. Пузыревский Н. П. Исследования на реке Северский Донец в 1903 и 1904 гг. и проект устройства водного пути от Харькова и Белгорода до впадения реки Донца / Н. П. Пузыревский. – СПб., 1910.
44. Ресурсы поверхностных вод СССР. – Л., 1967. – Т. 6. Украина и Молдавия : Вып. 3. Бассейн Северского Донца и реки Приазовья.
45. Решетов І. К. Особливості накопичення забруднювачів в зоні впливу Зміївської ТЕС / І. К. Решетов, В. Н. Прибилова, В. О. Жемерова // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. – 2009. – № 882 : Серія «Геологія – географія – екологія». – Вип. 31.
46. Рыбаков Б. А. Геродотова Скифия / Б. А. Рыбаков. – М., 2010.
47. Рыбаков Б. А. Русские земли по карте Идриси 1154 года / Б. А. Рыбаков // Краткие сообщения Института материальной культуры. – 1952. – Вып. XLIII.
48. Северско-Донецкий природный комплекс / Под ред. Ю. Н. Прокудина. – Х., 1980.
49. Слюсарский А. Г. Социально-экономическое развитие Слобожанщины / А. Г. Слюсарский. – Х., 1964.
50. Тортика А. А. Северо-Западная Хазария в контексте истории Восточной Европы (вторая половина VII – третья четверть X вв.) / А. А. Тортика. – Х., 2006.
51. Шрамко Б. А. Древности Северского Донца / Б. А. Шрамко. – Х., 1962.
52. Шрамко Б. А. К вопросу о взаимоотношениях племён степной и лесостепной Скифии / Б. А. Шрамко // Проблеми історії та археології України. – Х., 2003.

53. Этнокультурные общности лесной и лесостепной зон европейской части СССР в эпоху неолита / Под ред. Н. Н. Гуриной // Материалы и исследования по археологии СССР. – Л., 1973. – № 172.

Справочные материалы

54. Донец // Большая советская энциклопедия / Гл. ред. О. Ю. Шмидт. – М., 1931. – Т. 23. – С. 191.

55. Донец // Энциклопедический словарь / Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. – СПб., 1893. – Т. XI. – С. 22.

56. Донец Северский // Большая советская энциклопедия / Гл. ред. Б. А. Введенский. – Изд. 2-е. – М., 1952. – Т. 15. – С. 97.

57. Донець Сіверський // Українська радянська енциклопедія. – К., 1961. – Т. 4. – С. 298.

58. Мож // Українська радянська енциклопедія. – К., 1962. – Т. 9. – С. 289.

59. Природно-заповідний фонд Харківської області : Довідник / О. В. Клімов, О. Г. Вовк, О. В. Філатова та ін. – Х., 2005.

60. Северский Донец // Большая советская энциклопедия / Гл. ред. А. М. Прохоров. – Изд. 3-е. – М., 1976. – Т. 23. – С. 156.

61. Северский Донец // Современная украинская энциклопедия. – Х., 2006. – Т. 13. – С. 48.

62. Сіверський Донець // Українська радянська енциклопедія. – 2-е вид. – К., 1983. – Т. 10. – С. 182.

63. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка : В 4 т. / М. Фасмер; пер. с нем. О. Н. Трубачёва. – Изд. 2-е, стереотип. – М., 1987. – Т. 3. Муза – Сят.

Краеведческие, научно-популярные и публицистические работы

64. Антимонов Н. А. Природа Белгородской области / Н. А. Антимонов – Белгород, 1959.

65. Бутченко Л. І. Природа в житті українського народу / Л. І. Бутченко. – К., 2007.

66. В Украине исчезли чистые реки. Составлен список самых грязных // Новости@mail.ru. – Электронный ресурс : http://news.mail.ru/inworld/ukraine/global/112/incident/140_72110/?frommail=1 (дата обращения 02.08.2013).

67. Волков И. Как живешь, Северский Донец? / И. Волков // Зеркало недели. – 2010. – 13 марта.

68. Горелова Л. Н. Зачарованная долина : Путешествие по Северскому Донцу / Л. Н. Горелова, Т. В. Догадина, И. А. Кривицкий. – Х., 1990.

69. Горизонты // Водобур. – Электронный ресурс : <http://vodobur.net/index.php/all-burenje/78-gorizonty> (дата обращения 25.07.2014).

70. Дегодюк Е. Г. Лиман. Село Зміївського району Харківської області / Е. Г. Дегодюк. – К., 2009.

71. Єрьомін Г. Зміїв. Водяні млини на річці Мжі / Г. Єрьомін // Вісті Зміївщини. – 2001. – 6 січня.

72. Коловрат Ю. А. Змиево городище : Краткий краеведческий очерк / Ю. А. Коловрат. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Змиев, 2009.

73. Коловрат Ю. А. Малые реки Змиевщины. Часть 1. Ольшанка // История Змиевского края. – Змиев, 23.09.2009. – Электронный документ : <http://colovrat.at.ua/publ/6-1-0-63> (дата обращения 15. 07. 2014).

74. Кудя течешь, Донец? // Екологія сьогодні. – 2009. – 27 березня. – С. 7.

75. Моложавенко В. С. Встреча с Донцом : Приглашение к путешествию по удивительной и в то же время обыкновенной реке / В. С. Моложавенко. – М., 1979.

76. Пересада О. Жители с. Тимченки Харьковской области инициируют создание заказника вместо песчаного карьера / О. Пересада // Status quo. – Электронный ресурс : http://www.sq.com.ua/eng/news/society/03.04.2009/zhiteli_stimchenki_harkovskoj_oblasti_iniciiruyut_sozdanie_zakaznika_vmesto_peschanogo_karera/?print=1 (дата обращения 19.08.2012).

77. Природа и население Слободской Украины. Харьковская губерния / Под ред. В. И. Талиева. – Репринт. изд. 1918 г. – Х., 2007.

78. Рассказова Е. Межа корупції на Мже / Е. Рассказова // Corrupt UA. – Электронный ресурс : <http://corruptua.org/2013/07/mezha-korruptsii-na-mzhe/> (дата обращения 27.07.2013).

79. Ручкін М. Кар'єри у Тимченках : бути чи не бути / М. Ручкін // Зміївський кур'єр. – 2012. – 22–28 жовтня. – С. 4.

80. Саратов І. Водоймища міста : річка Мжа / І. Саратов // Вечірній Харків. – 1974. – 25 вересня.

81. Шапаренко С. Мжанские села против дамбы и карьеров – за ландшафтный парк / С. Шапаренко // Экологическая группа «Печенеги». – Электронный ресурс : <http://pechenegy.org.ua/ru/node/796> (дата обращения 27.07.2013).

82. Шапаренко С. Розробка Тимченківського родовища – екологічна катастрофа для долини Мжі! / С. Шапаренко // Зміївський кур'єр. – 2009. – № 11. – С. 2.

83. Ярещенко А. П. Під чаром рідної землі : Посібник з українознавства / А. П. Ярещенко. – Х., 2007.